

Doplnenie pripomienok k Rozprave k zákonu o mediácii zo dňa 15. 6. 2015

Týmto vyjadrujem súhlasné stanovisko s uverejnením pripomienok (po oprave gramatických chýb) k Rozprave k zákonu o mediácii v takom znení, ako mi bol zaslaný, a mojich osobných údajov (Meno, titul, funkcia, miesto podnikania). Súčasne žiadam rozpravu doplniť o moje ďalšie pripomienky a vyjadrenie môjho stanoviska k jednotlivým paragrafovým zneniam zákona o mediácii tak, ako boli prejednávané počas rozpravy.

1. podnet

JUDr. Renáta Dolanská

- povinnosť sa nahradiť knihou /evidenciou/ mediácii, do ktorej mediátor zapíše začatie a ukončenie mediácie, s tým, že mediácia začína podpisom dohody o začatí mediácie bez overenia podpisov, pričom dohodu o začatí mediácie je možné nahradiť súhlasom osôb zúčastnených na mediácii zahrnutým do zápisnice spísanej mediátorom. V knihe / evidencii / mediácií/ bude mediátor zároveň evidovať aj deň skončenia mediácie.

súhlasím s predloženým návrhom

- ako splnomocnení zástupcovia verejnosti viedli rozporové konanie s predkladateľom – JUDr. Renáta Dolanská / za MC MRS a CMaP/, doc Gariel Paľa / za PU GTF/, JUDr. Beáta Swanová / za AMS/, JUDr. Marcela Szaboová alebo JUDr. Terézia Bakšová / za SKM / “

súhlasím s predloženým návrhom

2. podnet

V reakcii na návrh JUDr. Jozefa Rezníčka vystúpila JUDr. Renáta Dolanská : „ V tejto súvislosti je na zváženie otázka, či nie je vhodné v rámci hromadnej pripomienky žiadať aj o zmenu statusu mediátora, a to na osobu poverenú štátom na výkon zmierovacej činnosti so zacielením na prepojením na činnosti mediátorom so súdnym konaním.

súhlasím s predloženým návrhom

predsedníčka SKM – JUDr. Terézia Bakšová

1./ - návrh ako taký je - podľa môjho názoru - monotematicky zameraný na doplnenie platného zákona o mediácii z dôvodu transpozície Smernice EPaR 2013/11/EÚ z 21.mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Iné návrhy, ktoré boli súčasťou návrhu nového zákona o mediácii z vlaňajšieho roka (2014) sa v tomto na prerokovanie predkladanom návrhu zákona vyskytujú len sporadicky a mám za to, že aj tieto sú zamerané veľmi všeobecne, nezohľadňujú požiadavky na zlepšenie postavenia mediátora a jeho činnosti

súhlasím s predloženým návrhom a žiadam doplniť o pripomienky mediátorov k zákonu o mediácii z roku 2014

2/ v návrhu § 4, odsek 5 ukladá mediátorovi povinnosť zriadenia a udržiavania kancelárie - mám za to, že t.č. len málo mediátorov si z mediátorskej činnosti zarobí mesačne toľko finančných prostriedkov, ktoré by mu stačili na platenie nájomného za kancelárske priestory iba za týmto účelom. Na druhej strane však, ak mediátor nemá vhodné priestory na mediáciu, znižuje to jeho dôstojnosť a dôveryhodnosť procesu mediácie.

súhlasím s predloženým návrhom

– nepodmieňovať zriadenie kancelárie mediátora zákonom o mediácii => akt diskriminácie – sloboda podnikania

3./ - § 10a, odsek 3 - keďže ministerstvo podľa návrhu by malo organizovať "každý rok najmenej jeden odborný seminár" a mediátorovi sa ukladá zúčastniť sa počas roka aspoň na jednom odbornom seminári - vychádza mi z toho, že každý zapísaný mediátor sa každý rok

musí zúčastniť odborného seminára organizovaného ministerstvom. Táto požiadavka vyplývajúca z návrhu zákona - mám za to - je úplne nereálna a pre mediátorov likvidačná.

súhlasím s predloženým návrhom => ponechať doterajšie znenie zákona o mediácii

Zhrnutie:

- keďže ide o návrh, ktorým by sa mal meniť a dopĺňať zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bolo by prínosom, keby sa zohľadnili aj návrhy z roku 2014, hlavne ASPON čo sa týka začiatku mediácie, konca mediácie a navrhovanej knihy mediácií, ktorú by mal viesť mediátor, t.j. odstrániť povinnosť registrácie v CNRL. Neviem, či sa ešte v dohľadnom čase naskytne takáto možnosť, t.j. že musí ísť zákon o mediácii do rokovania zákonodarcu.

súhlasím s predloženým návrhom – a neosvedčovať podpisy u notára

JUDr. Dagmar Tragalová

Vystúpila JUDr. Dagmar Tragalová : „Navrhujem, aby sa vykonala aj úprava § 1 zákona o mediácii, a to v tom smere, aby došlo k rozšíreniu predmetu úpravy vsunutím slova najmä pred spojenie : občianskoprávne a následne negatívnym vymedzením, cez trestnú mediáciu. Rozšírenie predmetu úpravy má svoje opodstatnenie najmä do oblastí správneho práva.,“

súhlasím s predloženým návrhom

§ 4

JUDr. Rovinský

JUDr. Rovinský navrhuje vypustiť nasledovný text : „rešpektovať názory osôb zúčastnených na mediácii a „s odôvodnením, že povinnosť rešpektovať názory osôb zúčastnených na mediácii vyplýva z celkovej koncepcie mediácie, jej zásad a princípov, pričom svoje legislatívne vymedzenie nachádza v podobe povinnosti mediátora vykonávať svoju činnosť s náležitou odbornou starostlivosťou

súhlasím s predloženým návrhom

JUDr. Renáta Dolanská

JUDr. Dolanská navrhuje nahradiť po vzore právnej úpravy v Českej republike navrhovaný text nahradiť povinnosťou mediátora k mediačnej dohode pripojiť doložku, ktorou potvrdí, že mediačná dohoda je výsledkom mediácie, ktorá bola ním vedená v čase od ... do, uviesť dátum podpisu mediačnej dohody a svoj podpis. Zároveň je vhodné priamo v zákone uviesť, že mediátor nezodpovedá za obsah mediačnej dohody, tak ako je to upravené v Českej republike. Dôvodom na takúto zmenu navrhovanej úpravy je skutočnosť, že je v rozpore so zásadami mediácie ako aj nad rámec kompetencií mediátora, aby mediátor hodnotil mediačnú dohodu. Ak by ustanovenie bolo prijaté v navrhovanom znení, v podstate sa mediátori z pohľadu tohto ustanovenia dostávajú na úroveň notárov, ktorí majú podobnú úpravu vo vzťahu k povinnosti odmietnuť vykonať právny úkon.

súhlasím s predloženým návrhom

JUDr. Tragalová

K návrhu sa pripojila JUDr. Tragalová, ktorá nad rámec navrhla, to aby v prípade, ak by sa malo prijať ustanovenie v navrhovanom znení sa riešila aj otázka statusu mediátora a to v smere jeho posunu za osobu poverenú štátom na výkon zmierovacej činnosti.

súhlasím s predloženým návrhom

JUDr. Ján Michňák

Výťah z písomného návrhu pripomienok doručeného prostredníctvom e-mailu dňa 11.6.2015 od JUDr. Jána Michňáka : „ § 4 ods.2. pism . a) odr. 10 viesť prehľadný register mediácií, za každý kalendárny rok / v určených sporoch nahradiť register CNRL/ “

súhlasím s predloženým návrhom

JUDr. Renáta Dolanská

- JUDr. Dolanská navrhuje, aby sa možnosť vykonať mediáciu v tom istom spore limitovala iba vo vzťahu k osobám, ktoré žiadajú o vykonanie mediácie s odôvodnením, že práve v takomto prípade by mohla byť narušená nestrannosť mediátora

súhlasím s predloženým návrhom

§ 4 ods. 3

JUDr. Tragalová

- JUDr. Tragalová navrhuje, aby sa celé navrhované ustanovenie vypustilo s odôvodnením, že sa jedná o diskriminačné ustanovenie vo vzťahu k dodávateľovi, ktoré zároveň spôsobuje nevyváženosť strán v procese mediácie.

súhlasím s predloženým návrhom

K návrhu sa pripojili aj ostatní prítomní na rozprave, ktorí poukazujú na skutočnosť, že takého ustanovenie celkovo spôsobí nefunkčnosť mediácie v spotrebiteľských sporov, keďže možno predpokladať, že zo strany dodávateľov nebude záujem hradiť v celom rozsahu náklady na mediáciu. Tým toto ustanovenie je v konečnom dôsledku v neprospech spotrebiteľa, ktorý síce de jure má zabezpečenú mediáciu v spotrebiteľskom spore bezplatne avšak de facto reálne nebude mediácia v spotrebiteľských sporoch realizovaná; spotrebiteľovi sa tak de facto zamedzuje aj prístup k spravodlivosti a preto možno toto ustanovenie vyhodnocovať aj ako protiústavné. Je namieste zdôrazniť, že toto ustanovenie je upravené nad rámec smernice a to v neprospech dodávateľa.

súhlasím s predloženým návrhom

Z diskusie následne vyplynul návrh, aby za účelom naplnenia požiadavky smernice vo vzťahu k dostupnosti mediačných služieb pre spotrebiteľa tak, aby sa zákonom alebo vyhláškou vymedzila výška odmeny za spotrebiteľský spor v limitoch min. a max. výšky s vymedzením spôsobu jej určenia konkrétne staveným percentom hodnoty sporu.

súhlasím s predloženým návrhom

10. V § 8 sa odsek 5 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:

„g) opakovane v období jedného roka poruší tento zákon alebo povinnosti ním ustanovené závažným spôsobom.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto ustanovenie vypustiť a to z dôvodu, že vytvára právnu neistotu a netransparentnosť v otázke posudzovania a vyhodnocovania porušenia povinností ustanovených zákonom zo strany mediátora. Ustanovenie navyše zbavuje mediátora možnosti ochrany vrámci konania o vyškrtnutí zo zoznamu mediátorov.

súhlasím s predloženým návrhom

11. V § 8 ods. 7 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ministerstvo vyčiarkne z registra mediačných centier mediačné centrum, ktoré prestalo spĺňať podmienky na zápis do registra mediačných centier alebo sa v období jedného roka opakovane dopustilo porušenia tohto zákona.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto ustanovenie vypustiť a to z dôvodu, že vytvára právnu neistotu a netransparentnosť v otázke posudzovania a vyhodnocovania porušenia povinností ustanovených zákonom zo strany mediačných centier. Ustanovenie navyše zbavuje mediačné centrá možnosti ochrany v rámci konania o vyškrtnutie zo zoznamu mediačných centier.

súhlasím s predloženým návrhom

12. V § 8 ods. 9 druhej vety sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak nie sú splnené podmienky na zápis.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto ustanovenie vypustiť a to z dôvodu, že je zmätočné a vytvára právnu neistotu, pričom sa zároveň navrhlo, aby sa ustanovenie upravilo tak, že do 30 dní má MSSR povinnosť buď vydať písomné osvedčenie o zápise fyzickej osoby do registra mediátorov, alebo zamietnuť žiadosť o zápis do registra mediátorov alebo vyzvať na odstránenie nedostatkov.

súhlasím s predloženým návrhom

JUDr. Dolanská

JUDr. Dolanská poukazuje na nesúlad vety druhej ods. 1 „Súčasťou odbornej prípravy nie je odborná skúška mediátora; odbornú skúšku možno vykonať až po skončení odbornej prípravy“ a vety prvej odseku 3 „Odborná príprava mediátora sa končí odbornou skúškou, ktorou sa posudzujú odborné vedomosti, schopnosti a zručnosti uchádzača“

súhlasím s predloženým návrhom

§ 10a

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynuli 2 návrhy na prepracovanie tohto ustanovenia, a to :

1. Návrh ponechať frekvenciu účasti na ďalšom vzdelávaní mediátorov v rozsahu v akom je upravená v súčasnosti, teda 2 semináre za 5 rokov, s odôvodnením nedostatočného počtu záujemcov o mediáciu.

súhlasím s predloženým návrhom

§ 11

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto navrhované znenie vypustiť a ponechať aktuálne znenie a to s odôvodnením, že návrh ide nad rámec smernice a aktuálna právna úprava je postačujúca.

súhlasím s predloženým návrhom

§ 12 a 13

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto navrhované znenie vypustiť a ponechať aktuálne znenie a to s odôvodnením, že návrh ide nad rámec smernice a aktuálna právna úprava je postačujúca.

súhlasím s predloženým návrhom

§ 14

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul opakovane požiadavka na odstránení povinnej registrácie dohôd o začatí mediácie v NCRls spolu s povinnosťou úradne osvedčovať podpisy osôb zúčastnených na mediácii a zároveň návrh aby sa novelou vypustilo terajšie ustanovenie § 14 os. 5 písm. d) a to z dôvodu jeho zmätočnosti a nejednotného výkladu v praxi., zároveň vyplynul návrh, aby terajšie ustanovenie § 14 ods. 5 písm. c) bolo doplnené o vetu : „ Písomné vyhlásenie osoby zúčastnenej

na mediácii adresovaného mediátorovi, že mediácia je skončená, možno nahradiť aj vyhlásením osoby zúčastnenej na mediácii zaznamenaným v zápisnici spísanej mediátorom.“

súhlasím s predloženým návrhom

Záver rozpravy

Prítomná odborná verejnosť sa zhodla na tom, že je potrebné posúdiť, či predložený návrh zákona je v súlade s plánom legislatívnych úloh vlády, ako to uvádza predkladacia správa, ako aj to, či parciálna transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES, prostredníctvom zmeny zákona o mediácii, nie je nad rámec smernice, nakoľko úplná transpozícia smernice sa uskutočňuje prostredníctvom návrhu zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov.

Zároveň je nutné apelovať na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, aby prostredníctvom plánovaných legislatívnych úprav ako aj iných opatrení podporilo využívanie mediácie pri riešení rôznych, nielen spotrebiteľských sporov a vytvorilo podmienky na reálne využívanie inštitútu mediácie, ktorá, ako uvádza dôvodová správa k zákonu o mediácii je organickou súčasťou politiky zameranej na zlepšenie prístupu k spravodlivosti. Súčasná nepriaznivá situácia v oblasti reálneho využívania mediácie je negatívnym signálom o skutočnom, a nie len formálnom, záujme štátu na uplatniteľnosti inštitútu mediácie a odbremenení súdov.

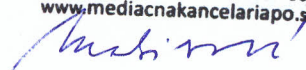
Považujeme tiež za potrebné, aby sa predkladateľ zamyslel nad vhodnosťou a efektívnosťou už prijatých noviel zákona o mediácii, nakoľko kým v roku 2004 bola SR vďaka zákonu o mediácii lídrom v oblasti právnej úpravy mediácie medzi okolitými krajinami, v roku 2015 má Slovenská republika právnou úpravou najviac formalizovanú a neefektívnu právnú úpravu mediácie, čo je značnou škodou.

Prítomná verejnosť sa zhodla na podaní hromadnej pripomienky prostredníctvom organizátorov.

súhlasím so záverom rozpravy

V Prešove, 18. 6. 2015

Mediačná kancelária Prešov
PhDr. Mária Matisová
Konštantínova 6, 080 01 Prešov
IČO: 43289932 DIČ: 1047759724
www.mediacknakancelariapo.sk



PhDr. Mária Matisová
mediátorka