



**PREŠOVSKÁ UNIVERZITA V PREŠOVE,
GRÉCKOKATOLÍCKA TEOLOGICKÁ FAKULTA**

V. ROZPRAVA K ZÁKONU O MEDIÁCII,

ZÁZNAM ZO DŇA 15.06.2015

ODBORNÉ KOLOKVIUM ZVOLANÉ NA TÉMU :

**MEDZIREZORTNÉ PRIPOMIENKOVÉ KONANIE K NÁVRHU ZÁKONA,
KTORÝM SA MENÍ A DOPŔŔŇA ZÁKON č. 420/2004 Z.z. O MEDIÁCII**

Organizátori kolokvia:

Prešovská univerzita, Gréckokatolícka teologická fakulta
Centrum MEDIÁCIE a PROBÁCIE
Mediačné centrum Mimosúdneho Riešenia Sporov

Cieľ kolokvia:

Zosumarizovať pripomienky, podnety a odporúčania odbornej verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopŔŔŇa zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov, ktorý bol vypracovaný Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania dňa 3.6.2015.

Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania : 23.6.2015

Predpokladaná účinnosť : 1. januára 2016

Čas začatia rozpravy: 13.00 hod

Počet odborníkov prítomných na rozprave: 20

Pred konaním rozpravy boli na základe výzvy organizátorov prostredníctvom e-mailu písomne predložené námety, pripomienky a odporúčania z radov odbornej verejnosti:

1. JUDr. Ján Michňák, mediátor
2. PhDr. Mária Matisová, Mediačná kancelária Prešov
3. JUDr. Ing. Terézia Bakšová, predseda Slovenskej komory mediátorov
4. Ing. Katarína Halagovcová, absolventka odbornej prípravy mediátorov, zatiaľ nezaregistrovaná ako mediátorka

Písomne doručené pripomienky boli prítomným odborníkom predložené vo fotokópii a budú zapracované do záznamu pri diskusii k jednotlivým bodom programu s označením ich predkladateľa, pričom za účelom prehľadnosti budú označené modrou farbou; návrhy, ktoré budú výstupmi z diskusie prebiehajúcej v rámci rozpravy sa vyznačia červenou farbou.

I. Zahájenie rozpravy

Na úvod prítomných za PU GTF privítal doc. Gabriel Paľa, ktorý zároveň ocenil účasť prítomnej odbornej verejnosti na tejto rozprave a poďakoval sa prítomným za ich záujem a aktívnu spoluprácu pri snahách o zlepšenie legislatívneho prostredia v oblasti mediácie prostredníctvom predkladania podnetov legislatívnych zmien.

Následne za spoluorganizátorov rozpravy prítomných privítala aj JUDr. Renáta Dolanská, ktorá zároveň prítomných stručne oboznámila s plánovaným časovým harmonogramom kolokvia a možnosťou odbornej verejnosti vyjadriť sa najskôr k pripravenému návrhu zákona vo všeobecnosti a následne aj k jednotlivým konkrétne navrhovaným zmenám.

II. R o z b o r návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol dňa 3.6.2015 predložený do medzirezortného pripomienkového konania

Vystúpila JUDr. Renáta Dolanská, ktorá uvádza :

„Dňa 3.6.2015 predložilo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený prostredníctvom Portálu právnych predpisov, kde je zverejnený vlastný návrh zákona spolu s ďalšími sprievodnými dokumentmi. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 23.6.2015.

V zmysle Predkladacej správy, návrh zákona sa predkladá v zmysle Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky, pričom účelom návrhu zákona je parciálna transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES .

V zmysle čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády, pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel je v určenej lehote uplatnený a zdôvodnený návrh na úpravu zákona. Pripomienkou možno navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety, ktoré tieto náležitosti neobsahujú nie je predkladateľ povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať.

Ak pripomienkujúci uplatňuje pripomienky, ktoré považuje za podstatné, vyjadrí sa to pri každej z týchto pripomienok tým, že pripomienka sa označí ako zásadná.

Ak predkladateľ nevyhovел pripomienke, ktorú uplatnilo aspoň 500 fyzických alebo právnických osôb zo strany verejnosti, prostredníctvom tzv. hromadnej pripomienky, je predkladateľ povinný uskutočniť so zástupcom verejnosti rozporové konanie. Podmienkou je, aby súčasťou pripomienky bolo splnomocnenie udelené zástupcovi verejnosti na ich zastupovanie.

III . Diskusia odborníkov k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol dňa 3.6.2015 predložený do medzirezortného pripomienkového konania

I. časť diskusie:

Diskusia k predloženému návrhu zákona vo všeobecnosti:

1. podnet do diskusie : Vystúpila JUDr. Renáta Dolanská :

„S ohľadom na skutočnosť, že predložený návrh zákona okrem úpravy problematiky riešenia spotrebiteľských sporov rieši čiastočne aj koncepčné otázky týkajúce sa výkonu mediácie, ako najzásadnejší nedostatok navrhovanej úpravy považujem skutočnosť, že pripravovaný návrh zákona neodstraňuje povinnú registráciu dohôd o začatí mediácie v Notárskom centrálnom registri listín. Nakoľko predkladaný návrh zákona neodstraňuje nesprávnu transpozíciu ~~smernice~~ Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/52/ES z 21. mája 2008 o určitých aspektoch mediácie v občianskych a obchodných veciach, pričom neodstránenie tohto nedostatku je zároveň aj v rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES, nakoľko spôsobuje zvýšenie nákladov na mediáciu o poplatky súvisiace s overovaním podpisov osôb zúčastnených na mediácii a registráciou dohody, navrhujem podanie hromadnej pripomienky, ktorou sa bude požadovať, aby :

- sa zo zákona odstráni povinnosť registrácie dohody o začatí mediácie v NCRLs, pričom táto povinnosť sa nahradí knihou /evidenciou/ mediácií, do ktorej mediátor zapíše začatie a ukončenie mediácie, s tým , že mediácia začína podpisom dohody o začatí mediácie bez overenia podpisov, pričom dohodu o začatí mediácie je možné nahradiť súhlasom osôb zúčastnených na mediácii zahrnutým do zápisnice spísanej mediátorom. V knihe / evidencii / mediácií/ bude mediátor zároveň evidovať aj deň skončenia mediácie.

- ako splnomocnení zástupcovia verejnosti viedli rozporové konanie s predkladateľom – JUDr. Renáta Dolanská / za MC MRS a CMAP/, doc Gariel Paľa / za PU GTF/, JUDr. Beáta Swanová / za AMS/, JUDr. Marcela Szaboová alebo JUDr. Ing. Terézia Bakšová / za SKM /“

Za tento návrh sa súhlasne vyslovili všetky osoby prítomné na rozprave, t.j. v celkovom počte 20 osôb prítomných na rozprave.

2. podnet do diskusie:

Vystúpil JUDr. Jozef Rezníček: „Navrhujem, aby súčasťou hromadnej pripomienky bol aj návrh, aby sa zo zákona o mediácii vypustil aktuálny § 4 ods. 1, ktorý znie: Výkon činnosti mediátora je podnikaním.“

Za tento návrh sa súhlasne vyslovilo 10 osôb prítomných na rozprave.

V reakcii na návrh JUDr. Jozefa Rezníčka vystúpila JUDr. Renáta Dolanská : „ V tejto súvislosti je na zváženie otázka, či nie je vhodné v rámci hromadnej pripomienky žiadať aj o zmenu statusu mediátora, a to na osobu poverenú štátom na výkon zmierovacej činnosti so zacielením na prepojenie -činnosti mediátora so súdnym konaním.“

Za tento návrh sa súhlasne vyslovilo 8 osôb prítomných na rozprave.

JUDr. Dolanská pristúpila k prečítaniu pozdravu a podnetu doručeného dňa 14.6.2015 prostredníctvom e-mailu od JUDr. Ing. Terézie Bakšovej, predsedníčky SKM.

„Dobrý deň!

Z dôvodu, že sa nemôžem osobne zúčastniť rozpravy k návrhu zákona o mediácii, touto cestou zasielam pripomienky, podnety a odporúčania k nemu. Vzhľadom k tomu, že som doteraz čakala na odozvu od členov SKM, ktoré som následne mienila zhrnúť do jednotného materiálu, správu posielam až teraz. Verím, že aj keď je už po termíne, budú nižšie uvedené pripomienky prínosom k Vášmu rokovaniu.

Zároveň chcem účastníkom rozpravy zaželať veľa pozitívnych, tvorivých síl, aby množstvo podnetov a odporúčaní, ktoré zainteresovaní iste postúpili k rokovaniu na zlepšenie kvality prejednávaneho návrhu zákona, vedeli zodpovedne posúdiť a postúpiť kompetentnému orgánu.

Za Slovenskú komoru mediátorov predkladám nasledovné pripomienky k samotnému návrhu zákona:

1./ návrh ako taký je - podľa môjho názoru - monotematicky zameraný na doplnenie platného zákona o mediácii z dôvodu transpozície Smernice EPaR 2013/11/EÚ z 21.mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Iné návrhy, ktoré boli súčasťou návrhu nového zákona o mediácii z vlaňajšieho roka (2014) sa v tomto na prerokovanie predkladanom návrhu zákona vyskytujú len sporadicky a mám za to, že aj tieto sú zamerané veľmi všeobecne, nezohľadňujú požiadavky na zlepšenie postavenia mediátora a jeho činnosti

2./ v návrhu § 4, odsek 5 ukladá mediátorovi povinnosť zriadenia a udržiavania kancelárie - mám za to, že t. č. len málo mediátorov si z mediátorskej činnosti zarobí mesačne toľko finančných prostriedkov, ktoré by mu stačili na platenie nájomného za kancelárske priestory iba za týmto účelom. Na druhej strane však, ak mediátor nemá vhodné priestory na mediáciu, znižuje to jeho dôstojnosť a dôveryhodnosť procesu mediácie.

3./ § 10a, odsek 3 - keďže ministerstvo podľa návrhu by malo organizovať "každý rok najmenej jeden odborný seminár" a mediátorovi sa ukladá povinnosť zúčastniť sa počas roka aspoň na jednom odbornom seminári - vychádza mi z toho, že každý zapísaný mediátor sa každý rok musí zúčastniť odborného seminára organizovaného ministerstvom. Táto požiadavka vyplývajúca z návrhu zákona - mám za to - je úplne nereálna a pre mediátorov likvidačná.

Zhrnutie:

- keďže ide o návrh, ktorým by sa mal meniť a dopĺňať zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bolo by prínosom, keby sa zohľadnili aj návrhy z roku 2014, hlavne ASPOŇ čo sa týka začiatku mediácie, konca mediácie a navrhovanej knihy mediácií, ktorú by mal viesť mediátor, t. j odstrániť povinnosť registrácie v CNRL. Neviem, či sa ešte v dohľadnom čase naskytne takáto možnosť, t.j., že musí ísť zákon o mediácii do rokovania zákonodarcu.

V mene Predsedníctva SKM ešte raz prajem zdarný priebeh rokovania .

S úctou

JUDr. Ing. Terézia Bakšová - predseda SKM“

V reakcii na prečítaný písomný podnet SKM vystúpila JUDr. Dagmar Tragalová: „Mali by sme si ujasniť, či chceme sa vyjadrovať k návrhu zmeny zákona alebo k novému zákonu.“

V reakcii na prečítaný písomný podnet SKM vystúpil JUDr. Ladislav Rovinský: „ Mali by sme sa venovať tomu, čo môžeme reálne ovplyvniť.“

Následne prebehla diskusia k téme: Povinné zriadenie a vedenie kancelárie mediátora

Vystúpil JUDr. Ladislav Rovinský: „ Mediácia je pružná, často pôjde mediátor za klientom. Preto, ak je zachovaná požiadavka intimity procesu, je zbytočné požadovať vedenie kancelárie ... treba zdôrazniť, že ak proces má byť skutočne neformálny, mediátori budú chodiť za klientmi, podľa mňa by bola takáto úprava nefunkčná – preto som za to, aby sa povinnosť viesť kanceláriu nestanovovala.“

Vystúpila Ing. Renáta B. Hudačková : „Ja sa pripájam k tomu, aby sa povinnosť viesť kanceláriu nezaviedla, nakoľko robím školskú mediáciu a napr. na školách sú miestnosti, kde sa môžu riešiť takéto veci.“

Vystúpil Mgr. Peter Lapka: „Ja si myslím, že návrh mať povinne zriadenú a vedenú kanceláriu sa týka len spotrebiteľských sporov.“

Vystúpila JUDr. Dagmar Tragalová : „Ja to vnímam tak, že povinnosť mať zriadenú kanceláriu sa týka činnosti mediátora všeobecne. Ja súhlasím s tým, aby bola zriadená povinnosť mať kanceláriu, aj z dôvodu osvetý, dôraz by sa mal zamerať najmä na špecializáciu mediátorov.“

Vystúpil JUDr. Ladislav Rovinský : „Je potrebné oddeliť dve veci, jednak vedenie agendy a jednak výkon mediácie. Nepovažujem za potrebné, aby každý mediátor mal svoju kanceláriu; myslím si, že je to na mediátorovi. Navrhujem, aby sa právna úprava upravila prostredie, kde sa mediácia bude vykonávať, napr. tak, že toto má zodpovedať požiadavkám dôvernosti.“

Vystúpil Mgr. Jozef Bialončík: „Je tiež nejasné, čo predstavuje slovo prevažne.“

Vystúpila Mgr. Terézia Čekanová: „ Povinnosť mať a viesť kanceláriu nie je na mieste vzhľadom na to, že mediácia je v terajších legislatívnych podmienkach vykonávaná prevažne ako vedľajšia zárobková činnosť. Navyše pri veľmi nízkych príjmoch z tejto činnosti vyplývajúcich by bola táto povinnosť pre mnohých likvidačná. Z materiálov predkladaných za účelom úpravy zákona považujem za nevyhnutné tento zákon kompletne prepracovať. Snaha mediátorov posúvať mediáciu dopredu a získať jej podstatné a dôstojné miesto v spoločnosti, kde by bola službou pre ostatných sa v posledných rokoch stretávame s pribúdajúcimi povinnosťami, ktoré sú pre mnohých likvidačné. Je vôbec snahou tejto vlády mediáciu dostať do povedomia ľudí, inštitúcií, miest a obcí, aby tak plnila svoje poslanie alebo ide o snahu tento fenomén zlikvidovať? Je potrebné zmeniť legislatívu, nariadiť mediáciu ako prvostupňové riešenie sporov, dať mediátorom klientov, dať tejto profesii dôstojnosť, až potom môžu byť na mediátora kladené nároky v zmysle povinných školení raz ročne a zriadenia kancelárie. Mediácia má byť neformálnym, lacným spôsobom, ako si zachovať dôstojnosť a vyriešiť spory. Nie je potrebné tento proces predražovať poplatkami za vklad do CNRL, overovaním podpisov,... je potrebné dôverovať mediátorom a je potrebné informovať verejnosť.“

Vystúpil Ing. Štefan Urbančík: „Návrh mať kanceláriu nie je dobrý. Pokiaľ ide o otázku statusu mediátora, je potrebné poukázať na to, že v spoločnosti nemáme uznávaný ani status podľa zákona ; napr. poisťovne či banky vôbec mediátora neuznávajú.“

S ohľadom na rozdielnosť názorov prítomných odborníkov sa uskutočnilo hlasovanie o nasledovných možnostiach úpravy otázky povinného zriadenia a vedenia kancelárie:

Za návrh, aby zostalo zachované navrhované znenie zmeny právnej úpravy, t.j. aby bola mediátorovi uložená povinnosť zriadiť a viesť kanceláriu, s možnosťou uznávania kancelárie mediačného centra, hlasovali 3 osoby prítomné na rozprave.

Za návrh, aby navrhované znenie zmeny právnej úpravy v otázke povinného zriadenia a vedenia kancelárie bolo vypustené, hlasovalo 10 osôb prítomných na rozprave.

Za návrh, aby povinnosť zriadenia a vedenia kancelárie bola riešená dvojkoľajne, t.j. aby sa táto povinnosť vzťahovala len na mediátora, ktorý bude riešiť spotrebiteľské spory, hlasovalo 6 osôb prítomných na rozprave.

Následne prebehla diskusia k téme: Rozšírenie predmetu úpravy zákona o mediácii

Vystúpila JUDr. Dagmar Tragalová: „Navrhujem, aby sa vykonala aj úprava § 1 zákona o mediácii, a to v tom smere, aby došlo k rozšíreniu predmetu úpravy vsunutím slova „najmä“ pred spojenie: občianskoprávne a následne negatívnym vymedzením, cez trestnú mediáciu. Rozšírenie predmetu úpravy má svoje opodstatnenie najmä do oblastí správneho práva.“

Za tento návrh sa súhlasne vyslovilo 19 osôb prítomných na rozprave.

II. časť diskusie

Diskusia k jednotlivým bodom predloženého návrhu zákona:

(Návrh)

**Zákon,
z ... 2015**

ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Čl. I

Zákon č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 141/2010 Z. z. a zákona č. 332/2011 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 2 sa odsek 2 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:

„c) spotrebiteľským sporom spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

Výstup z diskusie: bez pripomienok

2. V § 4 odsek 2 znie:

„(2) Mediátor

a) je povinný

1. pri výkone mediácie dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy Slovenskej republiky a rešpektovať rozhodnutia orgánov verejnej moci, ktoré sa týkajú sporu, ktorý je predmetom mediácie,
2. vykonávať svoju činnosť osobne, čestne, svedomito, nezávisle, nestranne, dôsledne, s náležitou odbornou starostlivosťou, a pritom dbať na účelnosť a hospodárnosť výkonu mediácie,
3. správať sa spôsobom, ktorý neznižuje dôstojnosť a vážnosť mediácie, osoby mediátora, osôb zúčastnených na mediácii a osôb prizvaných mediátorom,
4. informovať pred začatím mediácie o svojom postavení v mediácii, o priebehu mediácie, o zásadách, účele a spôsobe vedenia mediácie, o spôsoboch jej ukončenia, o výške odmeny za vykonanie mediácie a na požiadanie informovať osoby zúčastnené na mediácii o svojom dosiahnutom vzdelaní a skúsenostiach,
5. poučiť osoby zúčastnené na mediácii pred začatím mediácie o ich právach, ktoré môžu byť mediáciou dotknuté a o jej dôsledkoch,
6. rešpektovať názory osôb zúčastnených na mediácii a vytvárať podmienky pre ich vzájomnú komunikáciu a pre zmierlivé riešenie, ktoré bude zohľadňovať ich záujmy,

Výstup z diskusie:

- JUDr. Rovinský navrhuje vypustiť nasledovný text: „rešpektovať názory osôb zúčastnených na mediácii a“ s odôvodnením, že povinnosť rešpektovať názory osôb zúčastnených na mediácii vyplýva z celkovej koncepcie mediácie, jej zásad a princípov, pričom svoje legislatívne vymedzenie nachádza v podobe povinnosti mediátora vykonávať svoju činnosť s náležitou odbornou starostlivosťou“

Za návrh JUDr. Rovinského sa súhlasne vyslovilo 15 osôb prítomných na rozprave.

Proti návrhu JUDr. Rovinského sa vyslovili 3 osoby zúčastnené na rozprave.

Ostatní prítomní sa k návrhu nevyjadrili.

7. podpísať mediačnú dohodu alebo odmietnuť podpísať mediačnú dohodu, ak je zrejmé, že odporuje zákonu, obchádza zákon alebo sa prieči dobrým mravom; odmietnutie podpisu mediátor vyznačí v zápisnici a na požiadanie vydá osobe písomné potvrdenie o dôvodoch odmietnutia podpisu mediačnej dohody,

Výstup z diskusie :

- JUDr. Dolanská navrhuje nahradiť po vzore právnej úpravy v Českej republike navrhovaný text povinnosťou mediátora k mediačnej dohode pripojiť doložku, ktorou potvrdí, že mediačná dohoda je výsledkom mediácie, ktorá bola ním vedená v čase od ... do, uviesť dátum podpisu mediačnej

dohody a svoj podpis. Zároveň je vhodné priamo v zákone uviesť, že mediátor nezodpovedá za obsah mediačnej dohody, tak ako je to upravené v Českej republike. Dôvodom na takúto zmenu navrhovanej úpravy je skutočnosť, že je v rozpore so zásadami mediácie ako aj nad rámec kompetencií mediátora, aby mediátor hodnotil mediačnú dohodu. Ak by ustanovenie bolo prijaté v navrhovanom znení, v podstate sa mediátori z pohľadu tohto ustanovenia dostávajú na úroveň notárov, ktorí majú podobnú úpravu vo vzťahu k povinnosti odmietnuť vykonať právny úkon.

Za návrh JUDr. Dolanskej sa súhlasne vyslovilo 19 osôb prítomných na rozprave.

Ostatní prítomní sa k návrhu nevyjadrili.

K návrhu sa pripojila JUDr. Tragalová, ktorá nad rámec navrhla to, aby v prípade, ak by sa malo prijať ustanovenie v navrhovanom znení, sa riešila aj otázka statusu mediátora, a to v smere jeho posunu za osobu poverenú štátom na výkon zmierovacej činnosti.

Za návrh JUDr. Tragalovej sa súhlasne vyslovilo 17 osôb prítomných na rozprave.

Ostatní prítomní sa k návrhu nevyjadrili.

8. osobám zúčastneným na mediácii vyhotoviť potvrdenie o skončení mediácie a osobám prizvaným potvrdenie o účasti na mediácii, ak o to mediátora požiadajú,

9. bez zbytočného odkladu informovať účastníkov mediácie o všetkých skutočnostiach, pre ktoré by mohol byť z výkonu mediácie vylúčený, ak so zreteľom na jeho pomer k veci alebo k osobám zúčastneným na mediácii alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezáujatosti,

10. viesť prehľadnú evidenciu mediácií, ktoré vykonáva,

Výťah z písomného návrhu pripomienok doručeného prostredníctvom e-mailu dňa 11.6.2015 od JUDr. Jána Michňáka: „§ 4 ods.2. pism . a) odr. 10 viesť prehľadný register mediácií, za každý kalendárny rok / v určených sporoch nahradiť register CNRL/ “

Za návrh JUDr. Michňáka sa súhlasne vyslovilo 17 osôb prítomných na rozprave.

Ostatní prítomní sa k návrhu nevyjadrili.

b) nesmie

1. sám rozhodovať o spore, ktorý je predmetom mediácie alebo nútiť osoby zúčastnené na mediácii, aby prijali ním navrhované riešenie sporu,

Výstup z diskusie :

- JUDr. Rovinský navrhuje vypustiť nasledovný text: „alebo nútiť osoby zúčastnené na mediácii, aby prijali ním navrhované riešenie sporu“ s odôvodnením, že to, že mediátor nesmie nikoho k ničomu v rámci mediácie nútiť vyplýva z celkovej koncepcie mediácie, jej zásad a princípov, pričom svoje legislatívne vymedzenie nachádza v podobe povinnosti mediátora vykonávať svoju činnosť s náležitou odbornou starostlivosťou

Za návrh JUDr. Rovinského sa súhlasne vyslovili 2 osoby prítomné na rozprave.

Proti návrhu JUDr. Rovinského sa vyslovilo 10 osôb zúčastnených na rozprave.

Ostatní prítomní sa k návrhu nevyjadrili.

2. vykonať mediáciu v spore, ak v tom istom spore alebo v spore s ním súvisiacom poskytol právne služby, notárske služby alebo poradenstvo a odbornú pomoc inej osobe, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o vykonanie mediácie žiada,

Výstup z diskusie :

- JUDr. Dolanská navrhuje, aby sa možnosť vykonať mediáciu v tom istom spore limitovala iba vo vzťahu k osobám, ktoré žiadajú o vykonanie mediácie s odôvodnením, že práve v takomto prípade by mohla byť narušená nestrannosť mediátora

Za návrh JUDr. Dolanskej sa súhlasne vyslovilo 17 osôb zúčastnených na rozprave.

Ostatní prítomní sa k návrhu nevyjadrili.

3. vykonať mediáciu v spore, ak sú jeho záujmy alebo záujmy osôb jemu blízkych v rozpore so záujmami osôb, ktoré o vykonanie mediácie žiadajú.“.

3. V § 4 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o mediáciu spotrebiteľského sporu, nesmie jej výška závisieť od výsledku mediácie a odmenu mediátora hradí osoba zúčastnená na mediácii, ktorá je dodávateľom alebo jeho právnym nástupcom; mediátor zapísaný v zozname mediátorov mediačného centra nesmie za výkon mediácie prijímať odmenu alebo akékoľvek výhody od inej osoby ako od mediačného centra, v ktorého zozname je zapísaný.“.

Výstup z diskusie :

- JUDr. Tragalová navrhuje, aby sa celé navrhované ustanovenie vypustilo s odôvodnením, že sa jedná o diskriminačné ustanovenie vo vzťahu k dodávateľovi, ktoré zároveň spôsobuje nevyváženosť strán v procese mediácie.

K návrhu sa pripojili aj ostatní prítomní na rozprave, ktorí poukazujú na skutočnosť, že takého ustanovenie celkovo spôsobí nefunkčnosť mediácie v spotrebiteľských sporoch, keďže možno predpokladať, že zo strany dodávateľov nebude záujem hradiť v celom rozsahu náklady na mediáciu. Tým toto ustanovenie je v konečnom dôsledku v neprospech spotrebiteľa, ktorý síce de jure má zabezpečenú mediáciu v spotrebiteľskom spore bezplatne, avšak de facto reálne nebude mediácia v spotrebiteľských sporoch realizovaná; spotrebiteľovi sa tak de facto zamedzuje aj prístup k spravodlivosti, a preto možno toto ustanovenie vyhodnocovať aj ako protiústavné. Je namieste zdôrazniť, že toto ustanovenie je upravené nad rámec smernice a to v neprospech dodávateľa.

Za návrh JUDr. Tragalovej vypustiť navrhované znenie sa súhlasne vyslovilo 17 osôb prítomných na rozprave.

Z diskusie následne vyplynul návrh, aby za účelom naplnenia požiadavky smernice vo vzťahu k dostupnosti mediačných služieb pre spotrebiteľa sa zákonom alebo vyhláškou vymedzila výška odmeny za spotrebiteľský spor v limitoch min. a max. výšky s vymedzením spôsobu jej určenia konkrétne stanoveným percentom z hodnoty sporu.

4. V § 4 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie:

„(5) Mediátor vykonáva mediáciu prevažne v kancelárii, ktorá sa zapisuje do registra mediátorov; kanceláriou mediátora je aj kancelária v mediačnom centre, v ktorého zozname je zapísaný. Na tento účel je mediátor povinný zriadiť a udržiavať kanceláriu.“.

Výstupy z diskusie k tomuto bodu sú uvedené v I. časti diskusie (všeobecne) .

Výťah z písomného návrhu pripomienok doručeného prostredníctvom e-mailu dňa 11.6.2015 od JUDr. Jána Michňáka: „§ 4 ods. 5 vynechať povinnosť zriadiť a udržiavať kanceláriu“

Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6.

5. § 4 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:

„(7) Ustanovenia § 11 ods. 5, 7 a 8 sa vzťahujú primerane aj na mediátora a ustanovenie § 11 ods. 6 sa na mediátora vzťahuje, ak vykonáva mediáciu v spotrebiteľskom spore. Ak od mediátora s ohľadom na výkon jeho činnosti nemožno spravodlivo požadovať zriadenie a udržiavanie webového sídla, zverejňuje mediátor informácie podľa tohto zákona v priestoroch kancelárie.“.

Výstup z diskusie: Je potrebné preveriť, či ustanovenie nie je upravené nad rámec smernice.

6. V § 6 sa slová „§ 4 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 4 ods. 6“.

7. V § 7 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o spotrebiteľský spor, možno dohodu o riešení sporu mediáciou uzavrieť až po vzniku tohto sporu.“.

Výstup z diskusie: Je potrebné preveriť, či ustanovenie nie je upravené nad rámec smernice.

8. V § 7 ods. 4 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak ide o spotrebiteľskú zmluvu.6a)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie:

„6a) § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“.

Výstup z diskusie: Je potrebné preveriť, či ustanovenie nie je upravené nad rámec smernice.

9. V § 7 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo nejde o spotrebiteľskú zmluvu.6a)“.

Výstup z diskusie: Je potrebné preveriť, či ustanovenie nie je upravené nad rámec smernice.

10. V § 8 sa odsek 5 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:

„g) opakovane v období jedného roka poruší tento zákon alebo povinnosti ním ustanovené závažným spôsobom.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto ustanovenie vypustiť a to z dôvodu, že vytvára právnu neistotu a netransparentnosť v otázke posudzovania a vyhodnocovania porušenia povinností ustanovených zákonom zo strany mediátora. Ustanovenie navyše zbavuje mediátora možnosti ochrany vrámci konania o vyškrtnutie zo zoznamu mediátorov.

Za návrh vypustiť ustanovenie, ktorý vyplynul z diskusie sa súhlasne vyslovilo 18 osôb prítomných na rozprave.

Ostatní sa k návrhu nevyjadrili.

11. V § 8 ods. 7 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ministerstvo vyčiarkne z registra mediačných centier mediačné centrum, ktoré prestalo spĺňať podmienky na zápis do registra mediačných centier alebo sa v období jedného roka opakovane dopustilo porušenia tohto zákona.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto ustanovenie vypustiť a to z dôvodu, že vytvára právnu neistotu a netransparentnosť v otázke posudzovania a vyhodnocovania porušenia povinností ustanovených zákonom zo strany mediačných centier. Ustanovenie navyše zbavuje mediačné centrá možnosti ochrany vrámci konania o vyškrtnutie zo zoznamu mediačných centier.

Za návrh vypustiť ustanovenie, ktorý vyplynul z diskusie sa súhlasne vyslovilo 15 osôb prítomných na rozprave.

Ostatní sa k návrhu nevyjadrili.

12. V § 8 ods. 9 druhej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak nie sú splnené podmienky na zápis.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto ustanovenie vypustiť, a to z dôvodu, že je zmätočné, a vytvára právnu neistotu, pričom sa zároveň navrhlo, aby sa ustanovenie upravilo tak, že do 30 dní má MSSR povinnosť buď vydať písomné osvedčenie o zápise fyzickej osoby do registra mediátorov, alebo zamietnuť žiadosť o zápis do registra mediátorov, alebo vyzvať na odstránenie nedostatkov.

Za návrh vypustiť ustanovenie, ktorý vyplynul z diskusie, sa súhlasne vyslovilo 18 osôb prítomných na rozprave.

Ostatní sa k návrhu nevyjadrili.

Z diskusie zároveň vyplynuli závažné poznatky mediátorov, ktoré je potrebné postúpiť Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, aby sa nimi zaoberalo, a síce :

- zo skúseností mediátorov, ktorí sa registrovali prostredníctvom jednotného kontaktného miesta vyplýva, že jednotné kontaktné miesta neposkytujú potvrdenie o prijatí žiadosti o zápis do registra mediátorov

- **v Bratislavskom, Nitrianskom a Prešovskom kraji sa údajne objavujú zápisy predmetu činnosti – mediačné činnosti – do obchodného registra ako predmet činnosti spoločností s ručením obmedzeným. Takýto postup registrových súdov je v rozpore so zákonom č. 420/2004 Z.z. o mediácii, nakoľko mediácia je osobný výkon povolania a zákon neumožňuje výkon tejto činnosti vo forme obchodných spoločností**

V tejto súvislosti bol prezentovaný aj podnet do diskusie doručený elektronicky od Ing. Kataríny Halagovcovej : umožniť mediátorom vykonávať činnosť aj v rámci s.r.o. formou ako viazané živnosti, t.j. aby duplicitne nemuseli mediátori, ak majú už s.r.o. viesť si ďalšie účtovníctvo ako FO. Ak je to nepriechodné, tak či by v rámci Združenia mediátorov (forma ZO), nemohli byť združení viacerí mediátori bez živnosti, ale činnosť by vykonávalo Združenie ako také (Jedno účtovníctvo, IČO atď pre viacerých členov Združenia)

13. § 8 sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie:

„(11) Mediátor, mediačné centrum a vzdelávacia inštitúcia sú povinní ministerstvu bezodkladne, najneskôr do sedem dní od kedy sa o nich dozvedeli, oznámiť a preukázať, zmeny údajov zapisovaných v registri; ministerstvo zmeny do registra zapíše bez zbytočného odkladu po ich preukázaní.“.

14. § 9 vrátane nadpisu znie:

„§ 9 Odborná príprava a odborná skúška mediátora

(1) Cieľom odbornej prípravy mediátora je získanie osobitných kvalifikačných predpokladov potrebných na výkon činnosti mediátora podľa tohto zákona. Súčasťou odbornej prípravy nie je odborná skúška mediátora; odbornú skúšku možno vykonať až po skončení odbornej prípravy.

(2) Odborná príprava mediátora trvá 200 hodín a je zameraná pomerne na

a) výučbu o základoch práva, odvetviach občianskeho, pracovného, obchodného, rodinného práva a právnych noriem určených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „základy právneho poriadku“),

b) oblasť interpersonálnej komunikácie, teórie konfliktov a psychologických aspektov ich riešenia,

c) oblasť pravidiel správania sa mediátora a tréning jeho sociálnych zručností a

d) vedenie procesu mediácie, prípravu dohody o začatí mediácie a mediačnej dohody.

(3) Odborná príprava mediátora sa končí odbornou skúškou, ktorou sa posudzujú odborné vedomosti, schopnosti a zručnosti uchádzača; odbornú skúšku musí uchádzač vykonať najneskôr do troch mesiacov od skončenia odbornej prípravy. Odborná skúška pozostáva z teoretickej časti a praktickej časti; praktická časť obsahuje riešenie prípadovej štúdie, ktoré zahŕňa všetky fázy mediácie, vrátane spísania mediačnej dohody. Ak uchádzač na odbornej skúške neuspje, má bez opakovania odbornej prípravy právo najneskôr do jedného mesiaca, odkedy na odbornej skúške

neúspech, vykonať opakovanú skúšku. Ak uchádzač ani na opakovanej skúške neúspeje, má právo na preskúšanie ministerstvom. Uchádzač, ktorý neúspeje na opakovanej skúške ani pri preskúšaní ministerstvom, sa môže o vykonanie ďalšej odbornej skúšky uchádzať až po opätovnom vykonaní odbornej prípravy, a to najskôr po uplynutí jedného roka od vykonania neúspešnej opakovanej skúšky.“.

JUDr. Dolanská poukazuje na nesúlad vety druhej ods. 1 „Súčasťou odbornej prípravy nie je odborná skúška mediátora; odbornú skúšku možno vykonať až po skončení odbornej prípravy“ a vety prvej odseku 3 „Odborná príprava mediátora sa končí odbornou skúškou, ktorou sa posudzujú odborné vedomosti, schopnosti a zručnosti uchádzača“

15. § 10a vrátane nadpisu znie:

„§ 10a Ďalšie vzdelávanie mediátora

(1) Mediátor je povinný sa podľa tohto zákona sústavne vzdelávať a zvyšovať si kvalifikáciu.

(2) Ministerstvo prostredníctvom vzdelávacích inštitúcií zapísaných v registri vzdelávacích inštitúcií organizuje každý rok najmenej jeden odborný seminár ako súčasť ďalšieho vzdelávania mediátorov; program odborného seminára a jeho rozsah určuje ministerstvo. Vzdelávacia inštitúcia vydá mediátorovi osvedčenie o účasti na odbornom seminári, ktoré mediátor bezodkladne predloží ministerstvu.

Výťah z písomného návrhu pripomienok doručeného prostredníctvom e-mailu dňa 11.6.2015 od PhDr. Márie Matisovej

§ 10a ods. 2 "Ministerstvo prostredníctvom vzdelávacích inštitúcií zapísaných v registri vzdelávacích inštitúcií organizuje každý rok najmenej jeden odborný seminár ako súčasť ďalšieho vzdelávania mediátorov; program odborného seminára a jeho rozsah určuje ministerstvo. Vzdelávacia inštitúcia vydá mediátorovi osvedčenie o účasti na odbornom seminári, ktoré mediátor bezodkladne predloží ministerstvu."

Odôvodnenie:

Terajší návrh zákona je zaťažujúci pre mediátora a zvyšujúci jeho výdavky. Máme za to, že odborný seminár absolvovaný 1x za 2 roky je postačujúci.

(3) Ak sa mediátor nezúčastní aspoň jedného odborného seminára počas roka, ministerstvo nariadi jeho preskúšanie.

(4) Ak ministerstvo nariadi preskúšanie, mediátor je povinný zúčastniť sa preskúšania v termíne určenom ministerstvom; ak pri preskúšaní mediátor nevyhoví, môže preskúšanie v termíne určenom ministerstvom zopakovať. Ak mediátor preskúšanie v termíne určenom ministerstvom nevykoná alebo pri opakovanom preskúšaní nevyhoví, ministerstvo mediátora vyčiarkne z registra mediátorov.

(5) Podrobnosti o ďalšom vzdelávaní, jeho organizovaní, programe a rozsahu a o preskúšaní mediátora ministerstvom upraví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynuli 2 návrhy na prepracovanie tohto ustanovenia, a to:

1. Návrh ponechať frekvenciu účasti na ďalšom vzdelávaní mediátorov v rozsahu, v akom je upravená v súčasnosti, teda 2 semináre za 5 rokov, s odôvodnením nedostatočného počtu záujemcov o mediáciu.

Za návrh ponechať frekvenciu povinnej účasti mediátora na ďalšom vzdelávaní mediátorov sa súhlasne vyslovilo 7 osôb prítomných na rozprave.

2. Návrh upraviť frekvenciu organizovania seminárov ďalšieho vzdelávania zo strany MSSR ~~upraviť~~ na min. 4 semináre ročne, pričom mediátor by mal povinnosť zúčastniť sa min. 1 seminára ročne.

Za tento návrh sa súhlasne vyslovili 2 osoby prítomné na rozprave.

Ostatné osoby sa k návrhom nevyjadrili.

16. § 11 vrátane nadpisu nad paragrafom znie:

„Mediačné centrum § 11

(1) Za podmienok podľa tohto zákona môže fyzická osoba alebo právnická osoba zriadiť mediačné centrum. Mediačné centrum je právnická osoba vykonávajúca činnosť podľa odseku 2 v sídle zapísanom v registri mediačných centier.

(2) Mediačné centrum

a) určuje osobitné predpoklady a zameranie, ktoré musí spĺňať mediátor, uchádzajúci sa o zápis do zoznamu mediátorov, ktorý vedie mediačné centrum,

b) zapisuje mediátorov do zoznamu mediátorov, vedie zoznam a eviduje zmeny v zozname mediátorov zapísaných v mediačnom centre; zoznam a zmeny v zozname mediátorov zverejňuje bezodkladne na svojom webovom sídle,

c) zabezpečuje materiálne podmienky pre výkon mediácie mediátormi zapísanými v zozname,

d) poskytuje ministerstvu súčinnosť pri výkone právomoci,

e) organizuje osvetovú činnosť zameranú na podporu mediácie a ďalšie aktivity zamerané na podporu rozvoja mediácie.

(3) Orgány mediačného centra a jeho pracovníci nesmú v priebehu mediácie do výkonu mediácie nijako zasahovať, najmä nesmú ovplyvňovať mediátora.

(4) Zriaďovateľ je bezodkladne po zaregistrovaní mediačného centra a aj v prípade zmien v ministerstvom registrovaných údajoch povinný v Obchodnom vestníku⁹⁾ zverejniť

a) zriadenie mediačného centra,

- b) zriadenie pobočiek mediačného centra, ak ich zriadil,
- c) prijatý štatút zriadeného mediačného centra a vnútorné predpisy upravujúce výkon mediácie, ak boli prijaté,
- d) zoznam mediátorov, ktorí pôsobia v zriadenom mediačnom centre a jeho zmeny.

(5) Mediačné centrum je povinné zriadiť, zabezpečovať prevádzku a aktualizáciu webového sídla, na ktorom sú v jasnej, ľahko zrozumiteľnej a používateľsky jednoduchšej forme zverejnené informácie o mediačnom centre v rozsahu :

- a) názov, sídlo a identifikačné číslo zriaďovateľa,
- b) názov a sídlo mediačného centra, adresa na doručovanie, adresa na podávanie podaní v elektronickej podobe, telefonický kontakt,
- c) skutočnosť, že mediačné centrum je zapísané v registri vedenom ministerstvom s uvedením čísla zápisu,
- d) aktuálny zoznam členov orgánov mediačného centra s uvedením mena a priezviska,
- e) zoznam mediátorov a zoznam mediátorov vykonávajúcich mediáciu spotrebiteľských sporov vedený mediačným centrom s uvedením mena a priezviska, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory,
- f) členstvo v nadnárodných organizáciách, ktoré sa zaoberajú riešením cezhraničných spotrebiteľských sporov, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory,
- g) druhy spotrebiteľských sporov, ktoré je mediačné centrum oprávnené riešiť, ak podľa štatútu je toto oprávnené riešiť iba určité druhy spotrebiteľských sporov, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory,
- h) právne predpisy, podľa ktorých postupujú mediátori, úplné znenie štatútu a rokovacieho poriadku vrátane ich dodatkov, príloh a zmien, sadzobníka poplatkov a pravidiel ich úhrady,
- i) jazyk, v ktorom je možné viesť mediáciu a urobiť podanie,
- j) informácia, že mediáciu je možné ukončiť spôsobom podľa tohto zákona,
- k) priemerná dĺžka trvania mediácie spotrebiteľského sporu, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory,
- l) informácia o záväznosti a právnych účinkoch mediácie pre účastníkov,
- m) správa o činnosti mediačného centra podľa odseku 6, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory.

(6) Spotrebiteľské spory môže riešiť iba mediačné centrum, ktoré spĺňa podmienky podľa tohto zákona. Mediačné centrum, ktoré rieši spotrebiteľské spory je povinné vypracovať a zverejniť správu o činnosti mediačného centra v súvislosti s riešením spotrebiteľských sporov za kalendárny rok najneskôr do 31. marca nasledujúceho roka.

Správa musí obsahovať informácie o

- a) počte mediácií spotrebiteľských sporov a najčastejších nárokoch, ktorých sa účastníci domáhajú,
- b) najčastejších skutočnostiach, ktoré vedú k spotrebiteľským sporom,
- c) počte mediácií spotrebiteľských sporov, ktoré boli skončené a dôvode ich skončenia,
- d) priemernej dĺžke trvania mediácie spotrebiteľského sporu,
- e) miere, v akej sú mediačné dohody dobrovoľne plnené, ak má mediačné centrum takéto informácie,
- f) členstve, prípadne spolupráci mediačného centra s nadnárodnými organizáciami, ktoré sa zaoberajú riešením cezhraničných spotrebiteľských sporov.

Výťah z písomného návrhu pripomienok doručeného prostredníctvom e-mailu dňa 11.6.2015 od PhDr. Márie Matisovej:

§ 11 ods. ods. 6 "Spotrebiteľské spory môže riešiť iba mediačné centrum, ktoré spĺňa podmienky podľa tohto zákona.

Odôvodnenie:

Terajšie definovanie postavenia mediačného centra je zrejmé ako akt diskriminácie a nerovnakého postavenia voči akreditovaným mediátorom registrovaným ako FO. Máme za to, že práva mediačných centier a samostatných akreditovaných mediátorov by mali byť rovnaké.

(7) Na základe žiadosti poskytne mediačné centrum informácie podľa odsekov 5 a 6 aj na trvalom médiu.

(8) Mediačné centrum spracúva a zverejňuje osobné údaje fyzických osôb v rozsahu nevyhnutnom na účely tohto zákona v súlade s osobitným predpisom.9a)“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 9 a 9a znejú:

„9) Zákon č. 200/2011 Z. z. o Obchodnom vestníku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

9a) Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto navrhované znenie vypustiť a ponechať aktuálne znenie, a to s odôvodnením, že návrh ide nad rámec smernice a aktuálna právna úprava je postačujúca.

Za návrh vypustiť navrhované znenie a ponechať aktuálnu právnu úpravu sa súhlasne vyslovilo 9 osôb prítomných na rozprave.

Ostatné osoby sa k návrhom nevyjadřili.

17. § 12 a 13 vrátane nadpisov znejú:

„§ 12

Štatút mediačného centra a zoznam mediátorov mediačného centra

Štatút mediačného centra ustanoví

- a) organizačnú štruktúru mediačného centra,
- b) zameranie mediačného centra,
- c) osobitné predpoklady, ktoré musí spĺňať uchádzač o zápis do zoznamu mediátorov, ktorý vedie mediačné centrum,
- d) pravidlá o odmene a náhradách mediátora.

§ 13

Zoznam mediátorov mediačného centra a výkon mediácie

- (1) Mediačné centrum vedie zoznam mediátorov a zoznam mediátorov vykonávajúcich mediáciu spotrebiteľských sporov pôsobiacich mediačnom centre; zoznam mediátorov je verejne prístupný.
- (2) Mediačné centrum zapíše do zoznamu mediátorov mediátora, ktorý spĺňa osobitné predpoklady a predpoklady podľa zákona a jeho štatútu.
- (3) Na účely výkonu mediácie mediačné centrum zabezpečí náhodný, nezávislý a nestranný výber mediátora. Ak mediátor z dôvodov podľa § 14 ods. 5 nebude v mediácii pokračovať, určí mediačné centrum iného mediátora.
- (4) V zozname mediátorov príslušného mediačného centra sa uvedie meno a priezvisko mediátora, adresa jeho trvalého pobytu a osobitné predpoklady požadované na zápis.
- (5) Zodpovednosťou mediačného centra za škodu nie je dotknutá zodpovednosť mediátora za škodu spôsobenú podľa tohto zákona.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh toto navrhované znenie vypustiť a ponechať aktuálne znenie a to s odôvodnením, že návrh ide nad rámec smernice a aktuálna právna úprava je postačujúca.

Za návrh vypustiť navrhované znenie a ponechať aktuálnu právnu úpravu sa súhlasne vyslovilo 9 osôb prítomných na rozprave.

Ostatné osoby sa k návrhom nevyjadrili.

18. V § 14 sa odsek 5 dopĺňa písmenami e) a f), ktoré znejú:

„e) uplynutím 90 dní v prípade mediácie spotrebiteľského sporu a v ostatných prípadoch uplynutím šiestich mesiacov od začatia mediácie, ak si účastníci v ostatných prípadoch nedohodli dlhšiu dobu, po uplynutí ktorej mediácia skončí,

f) dňom smrti mediátora alebo dňom jeho vyhlásenia za mŕtveho; to neplatí, ak mediáciu vykonával mediátor v mediačnom centre.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynula opakovane požiadavka na odstránenie povinnej registrácie dohôd o začatí mediácie v NCRLs spolu s povinnosťou úradne osvedčovať podpisy osôb zúčastnených na mediácii a zároveň návrh, aby sa novelou vypustilo terajšie ustanovenie § 14 os. 5 písm. d), a to z dôvodu jeho zmätočnosti a nejednotného výkladu v praxi, zároveň vyplynul návrh, aby terajšie ustanovenie § 14 ods. 5 písm. c) bolo doplnené o vetu: „Písomné vyhlásenie osoby zúčastnenej na mediácii adresovaného mediátorovi, že mediácia je skončená, možno nahradiť aj vyhlásením osoby zúčastnenej na mediácii zaznamenaným v zápisnici písanej mediátorom.“

Za takto naformulované návrhy sa súhlasne vyslovilo 9 osôb prítomných na rozprave.

Ostatné osoby sa k návrhom nevyjadrili.

Výťah z písomného návrhu pripomienok doručeného prostredníctvom e-mailu dňa 11.6.2015 od JUDr. Jána Michňáka: - mediácia začína zápisom do registra mediácií, vedeného mediátorom na každý kalendárny rok / drobné spory, spory, kde nie je ohrozená premlčacia doba/, alebo uložením dohody do CNRL. /dať tieto obidve možnosti, a to len z dôvodu, že cena úschovy v CNRL je niekedy zhodná s výškou sporu/. Zápis do registra mediácií a aj uloženie dohody do CNRL musí mať pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde. Osvedčený odpis mediátor ako aj notár oprávnený podľa osobitného predpisu.?

19. § 16a vrátane nadpisu znie:

**„§ 16a
Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2016**

- (1) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2016; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2016 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015.
- (2) Ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na mediáciu, ktorá začala podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2015.
- (3) Mediátor zapísaný do zoznamu mediátorov podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015 sa považuje za mediátora podľa tohto zákona. Na základe osvedčenia vydaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015, možno žiadateľa do registra mediátorov zapísať najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh na predĺženie lehoty na podanie žiadosti o registráciu do registra mediátorov na základe osvedčenia o absolvovaní odbornej prípravy mediátora vydaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015 na lehotu 6 mesiacov, s odôvodnením, že lehota 3 mesiacov je veľmi krátka.

Za takto naformulované návrhy sa súhlasne vyslovilo 6 osôb prítomných na rozprave.

Ostatné osoby sa k návrhom nevyjadrili.

- (4) Osvedčenie o účasti na odbornom seminári organizovanom ako súčasť ďalšieho vzdelávania mediátorov vydané podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015 sa považujú za osvedčenia o účasti na odbornom seminári podľa predpisov účinných od 1. januára 2016.
- (5) Mediačné centrum je povinné podať žiadosť o registráciu podľa tohto zákona najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, inak ministerstvo mediačné centrum vyčiarkne z registra mediačných centier. Ak ministerstvo žiadosť o registráciu mediačného centra podľa tohto zákona zamietne, rozhodne súčasne o vyčiarknutí mediačného centra zaregistrovaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015 z registra mediačných centier; ministerstvo v týchto prípadoch mediačné centrum vyčiarkne aj z registra vzdelávacích inštitúcií, ak mediačné centrum bolo zapísané aj v tomto registri.“.

Výstup z diskusie:

Z diskusie vyplynul návrh na predĺženie lehoty na podanie žiadosti o registráciu mediačného centra do registra mediátorov na lehotu 6 mesiacov, s odôvodnením, že lehota 3 mesiacov je veľmi krátka.

Za takto naformulované návrhy sa súhlasne vyslovilo 6 osôb prítomných na rozprave.

Ostatné osoby sa k návrhom nevyjadrili.

20. Za § 16a sa vkladá § 16b, ktorý znie:

„§ 16b

Týmto zákonom sa preberajú právne akty Európskej únie uvedené v prílohe.“.

21. V Prílohe sa doterajší text označuje ako bod 1 a dopĺňa sa bodom 2, ktorý znie:

„2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) (Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013).“.

Čl. II

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2016.

Záver rozpravy

Prítomná odborná verejnosť sa zhodla na tom, že je potrebné posúdiť, či predložený návrh zákona je v súlade s plánom legislatívnych úloh vlády, ako to uvádza predkladacia správa, ako aj to, či parciálna transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES, prostredníctvom zmeny zákona o mediácii, nie je nad rámec smernice, nakoľko úplná transpozícia smernice sa uskutočňuje prostredníctvom návrhu zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov.

Zároveň je nutné apelovať na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, aby prostredníctvom plánovaných legislatívnych úprav, ako aj iných opatrení, podporilo využívanie mediácie pri riešení rôznych, nielen spotrebiteľských sporov a vytvorilo podmienky na reálne využívanie inštitútu mediácie, ktorá, ako uvádza dôvodová správa k zákonu o mediácii, je organickou súčasťou politiky zameranej na zlepšenie prístupu k spravodlivosti. Súčasná nepriaznivá situácia v oblasti reálneho využívania mediácie je negatívnym signálom o skutočnom, a nie len formálnom, záujme štátu na uplatniteľnosti inštitútu mediácie a odbremenení súdov.

Považujeme tiež za potrebné, aby sa predkladateľ zamyslel nad vhodnosťou a efektívnosťou už prijatých noviel zákona o mediácii, nakoľko kým v roku 2004 bola SR vďaka zákonu o mediácii lídrom v oblasti právnej úpravy mediácie medzi okolitými krajinami, v roku 2015 má Slovenská republika právnou úpravou najviac formalizovanú a neefektívnu právnú úpravu mediácie, čo je značnou škodou.

Prítomná verejnosť sa zhodla na podaní hromadnej pripomienky prostredníctvom organizátorov rozpravy, resp. niektorého z nich.

Po skončení rozpravy bol prostredníctvom e-mailu dňa 15.6.2015 doručený písomný návrh pripomienok zo strany JUDr. Dany Baliovej, ktorý uvádzame v plnom znení.

V navrhovanom znení:

- **§ 4 ods. 2 písm. a), bod 3. a 4.: nevhodná formulácia, treba nechať pôvodnú úpravu**
Ak by mal mediátor dodržať povinnosti z bodu 4. – bude to v priamom rozpore s predchádzajúcim bodom 3., pretože povinne takýmto podrobným spôsobom detailne edukovať klientov, a zdôvodňovať svoju opodstatnenosť, neprispieva k zvyšovaniu dôstojnosti a vážnosti mediácie.
- **§ 4 ods. 2 písm. b), bod 2.: nevhodná formulácia**
Mediátor predsa môže poskytovať napr. mediačnú konzultáciu, či preventívne poradenstvo o vhodnosti alternatívneho riešenia sporov klientovi, ktorý bude chcieť v budúcnosti požiadať vo svojej záležitosti o mediáciu, resp. o spracovanie mediačnej dohody, a ani mediátor ani klient nemôže, resp. nevie pred začatím mediácie jednoznačne posúdiť, či ich záujmy sú v rozpore.
Príklad: mediátor, ktorý je zároveň záhradný architekt a predtým s klientami konzultoval úpravu spoločnej záhrady, čiže poskytol odbornú pomoc, teraz nie je u toho istého klienta oprávnený na vyporiadanie BSM mediáciou?
Pozor na prijatie ustanovení, ktorých dodržiavanie nebude dôsledne vyžadované!
- **§ 4 nový ods. 5: vyčiarknuť**
Čo je to kancelária? Čo znamená ju zriadiť a udržiavať? Prečo je to nutné?
Mediátor môže mať niekoľko kancelárií a pracovísk a zamestnancov, ktorí môžu vykonávať podporné činnosti k práci mediátora.
- **§ 10a ods. 2. a 3: zmeniť:** „najmenej 2 semináre“
Mediátor – ako podnikateľ v slobodnom povolání musí mať ponechanú možnosť voľby viac ako jeden seminár – z pohľadu výberu času i témy.

Nie je riešené:

- dokedy je možné zapísať sa do registra po absolvovaní skúšky?
- vyčiarknutie zo zoznamu môže byť dočasné? Dokedy môže spočívať?
- mediátor – jednotlivец nemôže riešiť spotrebiteľský spor. Prečo?
- uloženie do CNRL ostáva v platnosti?

Navrhujem **nepreferovať** ani jednu z možností výkonu mediácie – ako samostatný mediátor, ani ako mediátor pôsobiaci v mediačnom centre. Je nutné v zákone zachovať neutralitu a vyváženosť obidvoch možností!! Z pohľadu prístupu k spravodlivosti i podnikateľského.

Čas skončenia rozpravy : 17.15 hod

V Prešove, dňa 15.06.2015

Záznam vyhotovila :

JUDr. Renáta Dolanská