

SUMARIZÁCIA VÝSTUPOV K DISKUSII

VO VECI NÁVRHU ZÁKONA, KTORÝM SA MENÍ A DOPŔŔA ZÁKON č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov,

KTORÝ BOL MINISTERSTVOM SPRAVODLIVOSTI SLOVENSKEJ REPUBLIKY DŔA 3.6.2015 PREDLOŽENÝ DO MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Dňa 3.6.2015 predložilo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky do medzirezortné pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa mení a dopŔňa zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený prostredníctvom Portálu právnych predpisov, kde je zverejnený vlastný návrh zákona spolu s ďalšími sprievodnými dokumentmi. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 23.6.2015.

V zmysle Predkladacej správy, návrh zákona sa predkladá v zmysle Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky, pričom účelom návrhu zákona je parciálna transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES .

V zmysle čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády, pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel je v určenej lehote uplatnený a zdôvodnený návrh na úpravu zákona. Pripomienkou možno navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Za pripomienku sa považujú aj odôvodnené návrhy, predmetom ktorých nie je navrhnutie nového textu alebo odporúčenie úpravy textu, avšak obsahujú konkrétne výhrady k navrhovanému textu a spôsob odstránenia namietaných nedostatkov navrhovaného textu; v takom prípade musí byť zo znenia pripomienky zrejmé, v ktorých častiach a akým spôsobom sa má návrh zákona upraviť. Na podnety, ktoré tieto náležitosti neobsahujú nie je predkladateľ povinný prihliadať ani ich vyhodnocovať.

Ak pripomienkujúci uplatňuje pripomienky, ktoré považuje za podstatné, vyjadrí sa to pri každej z týchto pripomienok a označí pripomienku ako zásadnú.

Ak predkladateľ nevyhovel pripomienke, ktorú uplatnilo aspoň 500 fyzických alebo právnických osôb zo strany verejnosti, prostredníctvom tzv. hromadnej pripomienky je predkladateľ povinný uskutočniť so zástupcom verejnosti rozporové konanie. Podmienkou je, aby súčasťou pripomienky bolo splnomocnenie zástupcovi verejnosti na ich zastupovanie.

Za účelom zosumarizovania pripomienok, podnetov a odporúčaní odbornej verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopŔňa zákon č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov, boli na deň 15.6.2015 zvolané nasledovné odborné rozpravy :

- Prešov : Rozprava k zákonu o mediácii, miesto konania: PU GTF, organizátor : PU GTF, CENTRUM Mediácie a Probácie, Mediačné centrum Mimosúdneho Riešenia Sporov
- Bratislava : Pracovné rokovanie legislatívnej sekcie AMS, miesto konania : BC Kerametal, organizátor : Asociácia mediátorov Slovenska

Zo záverov rokovaní odbornej verejnosti, ktoré sa dňa 15.6.2015 uskutočnili v Prešove a Bratislave organizátori po vzájomnom vyhodnotení prijali nasledovné spoločné výstupy :

I. časť :

Spoločné výstupy k predloženému návrhu zákona vo všeobecnosti

Nakoľko predložený návrh zákona okrem úpravy problematiky riešenia spotrebiteľských sporov upravuje čiastočne aj koncepčné otázky týkajúce sa výkonu mediácie, ako **najzásadnejší nedostatok navrhovanej úpravy považujeme skutočnosť**, že pripravovaný **návrh zákona neodstraňuje povinnú registráciu dohôd o začatí mediácie v Notárskom centrálnom registri listín**.

Keďže návrh zákona neodstraňuje nesprávnu transpozíciu smernice Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/52/ES z 21. mája 2008 o určitých aspektoch mediácie v občianskych a obchodných veciach, pričom neodstránenie tohto nedostatku je zároveň aj v rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES, nakoľko **spôsobuje zvýšenie nákladov na mediáciu o poplatky súvisiace s overovaním podpisov osôb zúčastnených na mediácii a registráciou dohody**,

navrhujeme podanie hromadnej pripomienky, ktorou sa bude požadovať, aby :

- **sa zo zákona odstráni povinnosť registrácie dohody o začatí mediácie v NCRIs**, pričom táto povinnosť sa nahradí knihou /evidenciou/ mediácii, do ktorej mediátor zapíše začatie a ukončenie mediácie, s tým , že mediácia začína podpisom dohody o začatí mediácie bez overenia podpisov, pričom dohodu o začatí mediácie je možné nahradiť súhlasom osôb zúčastnených na mediácii zahrnutým do zápisnice spísanej mediátorom. V knihe / evidencii / mediácií bude mediátor zároveň evidovať aj deň skončenia mediácie.

- **sa zo zákona o mediácii vypustil aktuálny § 4 ods. 1, ktorý znie: Výkon činnosti mediátora je podnikaním**

- **došlo k rozšíreniu predmetu úpravy zákona - § 1 zákona o mediácii**, vsunutím slova najmä pred spojenie : občianskoprávne a následne negatívnym vymedzením, cez trestnú mediáciu. Rozšírenie predmetu úpravy má svoje opodstatnenie najmä do oblastí správneho práva.

- **došlo k prepojeniu mediácie s civilným občianskym súdnym konaním** v zmysle aktuálnej právnej úpravy (OSP) ako aj novými civilnými procesnými kódexmi (Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok)

VŠETKY VYŠŠIEUVEDENÉ PRIPOMIENKY OZNAČUJEME AKO ZÁSADNÉ.

V ďalšom považujeme za potrebné, aby predkladateľ posúdil, či predložený návrh zákona je v súlade s plánom legislatívnych úloh vlády, v zmysle ktorého bola predkladateľovi uložená úloha podstatnej zmeny právnej úpravy a precizovania viacerých inštitútov zákona. Tiež je potrebné posúdiť, či parciálna transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES, prostredníctvom zmeny zákona o mediácii, nie je nad rámec smernice,

nakoľko úplná transpozícia smernice sa uskutočňuje prostredníctvom návrhu zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Zároveň je nutné apelovať na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, aby prostredníctvom plánovaných legislatívnych úprav ako aj iných opatrení pri transpozícii rešpektovalo základné princípy, na ktorých je inštitút mediácie vybudovaný a zároveň podporilo využívanie mediácie pri riešení rôznych, nielen spotrebiteľských sporov. Okrem splnenia formálnej stránky povinnosti vyplývajúcich predkladateľovi je nevyhnutné, aby Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako orgán, pod gesciu ktorého spadá tak oblasť civilného práva procesného ako aj oblasť mediácie vytvorilo podmienky na reálne využívanie inštitútu mediácie, ktorá, ako uvádza dôvodová správa k zákonu o mediácii, je organickou súčasťou politiky zameranej na zlepšenie prístupu k spravodlivosti. Súčasná nepriaznivá situácia v oblasti reálneho využívania mediácie je negatívnym signálom o skutočnom záujme štátu na uplatniteľnosti inštitútu mediácie a odbremenení súdov.

Navrhujeme, aby **ako splnomocnení zástupcovia verejnosti, ktorí budú hromadnou pripomienkou splnomocnení k tomu viedli rozporové konanie s predkladateľom boli** :

- **JUDr. Renáta Dolanská** / za CENTRUM Mediácie a Probácie a Mediačné centrum MRS/
- **doc Gariel Paľa** / za Prešovskú univerzitu Gréckokatolícku teologickú fakultu/
- **JUDr. Beáta Swanová** / za Asociáciu mediátorov Slovenske/
- zástupca nominovaný Slovenskou komorou mediátorov

II. časť:

Spoločné výstupy k jednotlivým bodom predloženého návrhu zákona

(Návrh)

Zákon,

z ... 2015

ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Čl. I

Zákon č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 141/2010 Z. z. a zákona č. 332/2011 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 2 sa odsek 2 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:

„c) spotrebiteľským sporom spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“.

2. V § 4 odsek 2 znie:

„(2) Mediátor

a) je povinný

1. pri výkone mediácie dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy Slovenskej republiky a rešpektovať rozhodnutia orgánov verejnej moci, ktoré sa týkajú sporu, ktorý je predmetom mediácie,

Spoločný výstup :

- *Mediátor nemá rozhodovaciu právomoc a preto toto ustanovenie je nad rámec kompetencií mediátora. O rozhodnutiach sa mediátor nemusí ani dozvedieť, preto nie je možné vyžadovať ich dodržiavanie. Alternatívne navrhujeme doplniť – „o ktorých sa mediátor dozvedel v priebehu mediácie.“*

2. vykonávať svoju činnosť osobne, čestne, svedomito, nezávisle, nestranne, dôsledne, s náležitou odbornou starostlivosťou, a pritom dbať na účelnosť a hospodárnosť výkonu mediácie,

3. správať sa spôsobom, ktorý neznižuje dôstojnosť a vážnosť mediácie, osoby mediátora, osôb zúčastnených na mediácii a osôb prizvaných mediátorom,

4. informovať pred začatím mediácie o svojom postavení v mediácii, o priebehu mediácie, o zásadách, účele a spôsobe vedenia mediácie, o spôsoboch jej ukončenia, o výške odmeny za vykonanie mediácie a na požiadanie informovať osoby zúčastnené na mediácii o svojom dosiahnutom vzdelaní a skúsenostiach,

Spoločný výstup:

- *§ 4 ods. 2 písm. a), bod 3. a 4.: nevhodná formulácia, treba nechať pôvodnú úpravu Ak by mal mediátor dodržať povinnosti z bodu 4. – bude to v priamom rozpore s predchádzajúcim bodom 3., pretože povinne takýmto podrobným spôsobom detailne edukovať klientov, a zdôvodňovať svoju opodstatnenosť, neprispieva k zvyšovaniu dôstojnosti a vážnosti mediácie.*

- *povinnosť informovať osoby zúčastnené na mediácii o svojom dosiahnutom vzdelaní je nad rámec povinností v iných profesiách.*

5. poučiť osoby zúčastnené na mediácii pred začatím mediácie o ich právach, ktoré môžu byť mediáciou dotknuté a o jej dôsledkoch,

6. rešpektovať názory osôb zúčastnených na mediácii a vytvárať podmienky pre ich vzájomnú komunikáciu a pre zmierlivé riešenie, ktoré bude zohľadňovať ich záujmy,

Spoločný výstup :

Navrhujeme vypustiť text : „ rešpektovať názory osôb zúčastnených na mediácii a “ s odôvodnením, že povinnosť rešpektovať názory osôb zúčastnených na mediácii vyplýva z celkovej koncepcie mediácie, jej zásad a princípov, pričom svoje legislatívne vymedzenie nachádza v podobe povinnosti mediátora vykonávať svoju činnosť s náležitou odbornou starostlivosťou

7. podpísať mediačnú dohodu alebo odmietnuť podpísať mediačnú dohodu, ak je zrejmé, že odporuje zákonu, obchádza zákon alebo sa prieči dobrým mravom; odmietnutie podpisu mediátor vyznačí v zápisnici a na požiadanie vydá osobe písomné potvrdenie o dôvodoch odmietnutia podpisu mediačnej dohody,

Spoločný výstup :

Navrhujeme nahradiť po vzore právnej úpravy v Českej republike navrhovaný text povinnosťou mediátora k mediačnej dohode pripojiť doložku, ktorou potvrdí, že mediačná dohoda je výsledkom mediácie, ktorá bola ním vedená v čase od ... do, uviesť dátum podpisu mediačnej dohody a svoj podpis. Zároveň je vhodné priamo v zákone uviesť, že mediátor nezodpovedá za obsah mediačnej dohody, tak ako je to upravené v Českej republike. Dôvodom na takúto zmenu navrhovanej úpravy je skutočnosť, že je v rozpore so zásadami mediácie ako aj nad rámec kompetencií mediátora, aby mediátor hodnotil mediačnú dohodu. Ak by ustanovenie bolo prijaté v navrhovanom znení, v podstate sa mediátori z pohľadu tohto ustanovenia dostávajú na úroveň notárov, ktorí majú podobnú úpravu vo vzťahu k povinnosti odmietnuť vykonať právny úkon. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že mediátor nie je stranou sporu ani zmluvou stranou urovnania, preto nemá podpisovať mediačnú dohodu. Navyše, zákon o mediácii nepozná pojem „mediačná dohoda“. Je potrebné doplniť toto označenie do §15 – Dohoda o mediácii a to formou doplnenia do zátvorky (Mediačná dohoda). Pojem mediačná dohoda je medzinárodne známy na rozdiel od Dohody o mediácii, ktorý je zmätočný.

8. osobám zúčastneným na mediácii vyhotoviť potvrdenie o skončení mediácie a osobám prizvaným potvrdenie o účasti na mediácii, ak o to mediátora požiadajú,

Spoločný výstup : pripomienky ako vyššie

9. bez zbytočného odkladu informovať účastníkov mediácie o všetkých skutočnostiach, pre ktoré by mohol byť z výkonu mediácie vylúčený, ak so zreteľom na jeho pomer k veci alebo k osobám zúčastneným na mediácii alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezáujatosti,

10. viesť prehľadnú evidenciu mediácií, ktoré vykonáva,

b) nesmie

1. sám rozhodovať o spore, ktorý je predmetom mediácie alebo nútiť osoby zúčastnené na mediácii, aby prijali ním navrhované riešenie sporu,

2. vykonať mediáciu v spore, ak v tom istom spore alebo v spore s ním súvisiacom poskytol právne služby, notárske služby alebo poradenstvo a odbornú pomoc inej osobe, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o vykonanie mediácie žiada,

Spoločný výstup :

- nevhodná formulácia

Navrhujeme, aby sa možnosť vykonať mediáciu v tom istom spore limitovala iba vo vzťahu k osobám, ktoré žiadajú o vykonanie mediácie s odôvodnením, že práve v takomto prípade by mohla byť narušená nestrannosť mediátora

3. vykonať mediáciu v spore, ak sú jeho záujmy alebo záujmy osôb jemu blízkych v rozpore so záujmami osôb, ktoré o vykonanie mediácie žiadajú.“.

3. V § 4 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o mediáciu spotrebiteľského sporu, nesmie jej výška závisieť od výsledku mediácie a odmenu mediátora hradí osoba zúčastnená na mediácii, ktorá je dodávateľom alebo jeho právnym nástupcom; mediátor zapísaný v zozname mediátorov mediačného centra nesmie za výkon mediácie prijímať odmenu alebo akékoľvek výhody od inej osoby ako od mediačného centra, v ktorého zozname je zapísaný.“.

Spoločný výstup :

Navrhujeme, aby sa celé ustanovenie vypustilo s odôvodnením, že sa jedná o diskriminačné ustanovenie vo vzťahu k dodávateľovi, ktoré zároveň spôsobuje nevyváženosť strán v procese mediácie. Takéto ustanovenie celkovo spôsobí nefunkčnosť mediácie v spotrebiteľských sporoch, keďže možno predpokladať, že zo strany dodávateľov nebude záujem hradiť v celom rozsahu náklady na mediáciu. Tým toto ustanovenie je v konečnom dôsledku v neprospech spotrebiteľa, ktorý síce de jure má zabezpečenú mediáciu v spotrebiteľskom spore bezplatne avšak de facto reálne nebude mediácia v spotrebiteľských sporoch realizovaná; spotrebiteľovi sa tak zamedzuje aj prístup k spravodlivosti a preto možno toto ustanovenie vyhodnocovať aj ako protiústavné. Je namieste zdôrazniť, že toto ustanovenie je upravené nad rámec smernice a to v neprospech dodávateľa.

Z diskusie následne vyplynul návrh, aby za účelom naplnenia požiadavky smernice vo vzťahu k dostupnosti mediačných služieb pre spotrebiteľa sa zákonom alebo vyhláškou vymedzila výška odmeny za spotrebiteľský spor v limitoch min. a max. výšky s vymedzením spôsobu jej určenia konkrétne staveným percentom hodnoty sporu.

alternatívne :

aby se zákonom uviedla pomerná časť odmeny a súvisiacich nákladov, hradená spotrebiteľom (napríklad vo výške 10 % z dohodnutej celkovej výšky odmeny, pričom 90% odmeny by hradil dodávateľ). Týmto by sa naplnili požiadavky smernice o minimálnom (symbolickom) zaťažení spotrebiteľa

Samostatné odôvodnenie k časti : „ mediátor zapísaný v zozname mediátorov mediačného centra nesmie za výkon mediácie prijímať odmenu alebo akékoľvek výhody od inej osoby ako od mediačného centra, v ktorého zozname je zapísaný“ - Takáto úprava predstavuje zásah do formy odmeňovania mediátorov vo vzťahu k mediačnému centru a zavádza nerovné postavenie voči mediátorom, ktorí nie sú zapísaní v zozname mediačného centra, zároveň obmedzuje mediátora pri súbežnom výkone činnosti samostatného mediátora a mediátora mediačného centra, čo nie je zákonom vylúčené.

4. V § 4 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie:

„(5) Mediátor vykonáva mediáciu prevažne v kancelárii, ktorá sa zapisuje do registra mediátorov; kanceláriou mediátora je aj kancelária v mediačnom centre, v ktorého zozname je zapísaný. Na tento účel je mediátor povinný zriadiť a udržiavať kanceláriu.“.

Spoločný výstup:

S ohľadom na rozdielnosť názorov v otázke povinného zriadenia a vedenia kancelárie, sú predložené nasledovné návrhy :

- 1, zachovať navrhované znenie zmeny právnej úpravy*
- 2, vypustiť navrhované znenie zmeny právnej úpravy*
- 3, povinnosť zriadenia a vedenia kancelárie riešiť dvojkoľajne, t.j. aby sa táto povinnosť vzťahovala len na mediátora, ktorý bude riešiť spotrebiteľské spory*

Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6.

5. § 4 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:

„(7) Ustanovenia § 11 ods. 5, 7 a 8 sa vzťahujú primerane aj na mediátora a ustanovenie § 11 ods. 6 sa na mediátora vzťahuje, ak vykonáva mediáciu v spotrebiteľskom spore. Ak od mediátora s ohľadom na výkon jeho činnosti nemožno spravodlivo požadovať zriadenie a udržiavanie webového sídla, zverejňuje mediátor informácie podľa tohto zákona v priestoroch kancelárie.“.

Spoločný výstup :

Navrhujeme doplniť ustanovenie o tom, že mediátor je povinný Ministerstvu spravodlivosti oznámiť meno mediátora, ktorý ho má zastupovať v prípade, ak nie je schopný viesť mediáciu, obdobne ako je to ustanovené pri zastupovaní mediátorov mediačných centier.

6. V § 6 sa slová „§ 4 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 4 ods. 6“.

7. V § 7 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o spotrebiteľský spor, možno dohodu o riešení sporu mediáciou uzavrieť až po vzniku tohto sporu.“.

Spoločný výstup :

Táto úprava ide nad rámec smernice, nakoľko táto uvádza : Členské štáty zabezpečia, aby dohoda medzi spotrebiteľom a obchodníkom predkladať sťažnosti subjektu ARS nebola pre spotrebiteľa záväzná, ak bola uzavretá pred tým, ako spor vznikol a ak je v jej dôsledku spotrebiteľ zbavený práva podať v záujme vyriešenia sporu žalobu na súd. Nakoľko mediácia nemá takýto účinok, transpozícia je nesprávna.

8. V § 7 ods. 4 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak ide o spotrebiteľskú zmluvu.6a)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie:

„6a) § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“.

Spoločný výstup :

Táto úprava ide nad rámec smernice

9. V § 7 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo nejde o spotrebiteľskú zmluvu.6a)“.

Spoločný výstup

Táto úprava ide nad rámec smernice

10. V § 8 sa odsek 5 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:

„g) opakovane v období jedného roka poruší tento zákon alebo povinnosti ním ustanovené závažným spôsobom.“.

Spoločný výstup:

Navrhujeme ustanovenie vypustiť a to z dôvodu, že vytvára právnu neistotu a netransparentnosť v otázke posudzovania a vyhodnocovania porušenia povinností ustanovených zákonom zo strany mediátora. Ustanovenie navyše zbavuje mediátora možnosti ochrany vrámci konania o vyškrtnutie zo zoznamu mediátorov.

11. V § 8 ods. 7 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ministerstvo vyčiarkne z registra mediačných centier mediačné centrum, ktoré prestalo spĺňať podmienky na zápis do registra mediačných centier alebo sa v období jedného roka opakovane dopustilo porušenia tohto zákona.“.

Spoločný výstup :

Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť a to z dôvodu, že vytvára právnu neistotu a netransparentnosť v otázke posudzovania a vyhodnocovania porušenia povinností ustanovených zákonom zo strany mediačných centier Ustanovenie navyše zbavuje mediačné centrá možnosti ochrany vrámci konania o vyškrtnutie zo zoznamu mediačných centier.

12. V § 8 ods. 9 druhej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak nie sú splnené podmienky na zápis.“.

Spoločný výstup :

Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť a to z dôvodu, že je zmätočné a vytvára právnu neistotu, pričom zároveň navrhujeme, aby sa ustanovenie upravilo tak, že do 30 dní má MSSR povinnosť buď vydať písomné osvedčenie o zápise fyzickej osoby do registra mediátorov, alebo zamietnuť žiadosť o zápis do registra mediátorov alebo vyzvať na odstránenie nedostatkov.

13. § 8 sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie:

„(11) Mediátor, mediačné centrum a vzdelávacia inštitúcia sú povinní ministerstvu bezodkladne, najneskôr do sedem dní od kedy sa o nich dozvedeli, oznámiť a preukázať, zmeny údajov zapisovaných v registri; ministerstvo zmeny do registra zapíše bez zbytočného odkladu po ich preukázaní.“.

14. § 9 vrátane nadpisu znie:

**„§ 9
Odborná príprava
a odborná skúška mediátora**

(1) Cieľom odbornej prípravy mediátora je získanie osobitných kvalifikačných predpokladov potrebných na výkon činnosti mediátora podľa tohto zákona. Súčasťou odbornej prípravy nie je odborná skúška mediátora; odbornú skúšku možno vykonať až po skončení odbornej prípravy.

(2) Odborná príprava mediátora trvá 200 hodín a je zameraná pomerne na

- a) výučbu o základoch práva, odvetviach občianskeho, pracovného, obchodného, rodinného práva a právnych noriem určených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „základy právneho poriadku“),
- b) oblasť interpersonálnej komunikácie, teórie konfliktov a psychologických aspektov ich riešenia,
- c) oblasť pravidiel správania sa mediátora a tréning jeho sociálnych zručností a
- d) vedenie procesu mediácie, prípravu dohody o začatí mediácie a mediačnej dohody.

(3) Odborná príprava mediátora sa končí odbornou skúškou, ktorou sa posudzujú odborné vedomosti, schopnosti a zručnosti uchádzača; odbornú skúšku musí uchádzač vykonať najneskôr do troch mesiacov od skončenia odbornej prípravy. Odborná skúška pozostáva z teoretickej časti a praktickej časti; praktická časť obsahuje riešenie prípadovej štúdie, ktoré zahŕňa všetky fázy mediácie, vrátane spísania mediačnej dohody. Ak uchádzač na odbornej skúške neuspje, má bez opakovania odbornej prípravy právo najneskôr do jedného mesiaca, odkedy na odbornej skúške neuspel, vykonať opakovanú skúšku. Ak uchádzač ani na opakovanej skúške neuspje, má právo na preskúšanie ministerstvom. Uchádzač, ktorý neuspje na opakovanej skúške ani pri preskúšaní ministerstvom, sa môže o vykonanie ďalšej odbornej skúšky uchádzať až po opätovnom vykonaní odbornej prípravy, a to najskôr po uplynutí jedného roka od vykonania neúspešnej opakovanej skúšky.“.

Spoločný výstup :

Poukazujeme na nesúlad vety druhej ods. 1 „ Súčasťou odbornej prípravy nie je odborná skúška mediátora; odbornú skúšku možno vykonať až po skončení odbornej prípravy “ a vety prvej odseku 3 „ Odborná príprava mediátora sa končí odbornou skúškou, ktorou sa posudzujú odborné vedomosti, schopnosti a zručnosti uchádzača “

Navrhujeme doplniť ustanovenie o tom, že mediátor je povinný sa do registra zapísať do jedného roka od absolvovania skúšky.

15. § 10a vrátane nadpisu znie:

**„§ 10a
Ďalšie vzdelávanie mediátora**

(1) Mediátor je povinný sa podľa tohto zákona sústavne vzdelávať a zvyšovať si kvalifikáciu.

Spoločný výstup :

V prípade mediátorov ide o „prehlbovanie kvalifikácie“ v súlade so zavedeným pojmoslovím

(2) Ministerstvo prostredníctvom vzdelávacích inštitúcií zapísaných v registri vzdelávacích inštitúcií organizuje každý rok najmenej jeden odborný seminár ako súčasť ďalšieho vzdelávania mediátorov; program odborného seminára a jeho rozsah určuje ministerstvo. Vzdelávacia inštitúcia vydá mediátorovi osvedčenie o účasti na odbornom seminári, ktoré mediátor bezodkladne predloží ministerstvu.

(3) Ak sa mediátor nezúčastní aspoň jedného odborného seminára počas roka, ministerstvo nariadi jeho preskúšanie.

Spoločný výstup :

Navrhujeme upraviť frekvenciu povinnej účasti na seminároch v rozsahu min. 1 seminár za 2 roky

(4) Ak ministerstvo nariadi preskúšanie, mediátor je povinný zúčastniť sa preskúšania v termíne určenom ministerstvom; ak pri preskúšaní mediátor nevyhoví, môže preskúšanie v termíne určenom ministerstvom zopakovať. Ak mediátor preskúšanie v termíne určenom ministerstvom nevykoná alebo pri opakovanom preskúšaní nevyhoví, ministerstvo mediátora vyčiarkne z registra mediátorov.

(5) Podrobnosti o ďalšom vzdelávaní, jeho organizovaní, programe a rozsahu a o preskúšaní mediátora ministerstvom upraví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“

16. § 11 vrátane nadpisu nad paragrafom znie:

**„Mediačné centrum
§ 11**

(1) Za podmienok podľa tohto zákona môže fyzická osoba alebo právnická osoba zriadiť mediačné centrum. Mediačné centrum je právnická osoba vykonávajúca činnosť podľa odseku 2 v sídle zapísanom v registri mediačných centier.

Spoločný výstup :

Je potrebné ustáliť, či zápisom do registra mediačných centier vzniká mediačné centrum ako právnická osoba (obdobne ako napríklad spoločenstvo vlastníkov bytov, pozemkové spoločenstvo, nadácia a podobne.) Potom je potrebné doplniť: „Mediačné centrum ako právnická osoba vzniká dňom zápisu do registra mediačných centier, vedenom Ministerstvom spravodlivosti.“ Ďalej je potrebné určiť orgány mediačného centra a ich kompetencie zákonom.

(2) Mediačné centrum

- a) určuje osobitné predpoklady a zameranie, ktoré musí spĺňať mediátor, uchádzajúci sa o zápis do zoznamu mediátorov, ktorý vedie mediačné centrum,
- b) zapisuje mediátorov do zoznamu mediátorov, vedie zoznam a eviduje zmeny v zozname mediátorov zapísaných v mediačnom centre; zoznam a zmeny v zozname mediátorov zverejňuje bezodkladne na svojom webovom sídle,
- c) zabezpečuje materiálne podmienky pre výkon mediácie mediátormi zapísanými v zozname,
- d) poskytuje ministerstvu súčinnosť pri výkone právomoci,

Spoločný výstup :

Je potreba špecifikovať, o aké právomoci ide.

- e) organizuje osvetovú činnosť zameranú na podporu mediácie a ďalšie aktivity zamerané na podporu rozvoja mediácie.

(3) Orgány mediačného centra a jeho pracovníci nesmú v priebehu mediácie do výkonu mediácie nijako zasahovať, najmä nesmú ovplyvňovať mediátora.

(4) Zriaďovateľ je bezodkladne po zaregistrovaní mediačného centra a aj v prípade zmien v ministerstvom registrovaných údajoch povinný v Obchodnom vestníku⁹⁾ zverejniť

- a) zriadenie mediačného centra,
- b) zriadenie pobočiek mediačného centra, ak ich zriadil,
- c) prijatý štatút zriadeného mediačného centra a vnútorné predpisy upravujúce výkon mediácie, ak boli prijaté,
- d) zoznam mediátorov, ktorí pôsobia v zriadenom mediačnom centre a jeho zmeny.

(5) Mediačné centrum je povinné zriaďovať, zabezpečovať prevádzku a aktualizáciu webového sídla, na ktorom sú v jasnej, ľahko zrozumiteľnej a používateľsky jednoduchšej forme zverejnené informácie o mediačnom centre v rozsahu :

- a) názov, sídlo a identifikačné číslo zriaďovateľa,
- b) názov a sídlo mediačného centra, adresa na doručovanie, adresa na podávanie podaní v elektronickej podobe, telefonický kontakt,
- c) skutočnosť, že mediačné centrum je zapísané v registri vedenom ministerstvom s uvedením čísla zápisu,
- d) aktuálny zoznam členov orgánov mediačného centra s uvedením mena a priezviska,
- e) zoznam mediátorov a zoznam mediátorov vykonávajúcich mediáciu spotrebiteľských sporov vedený mediačným centrom s uvedením mena a priezviska, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory,
- f) členstvo v nadnárodných organizáciách, ktoré sa zaoberajú riešením cezhraničných spotrebiteľských sporov, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory,
- g) druhy spotrebiteľských sporov, ktoré je mediačné centrum oprávnené riešiť, ak podľa štatútu je toto oprávnené riešiť iba určité druhy spotrebiteľských sporov, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory,

h) právne predpisy, podľa ktorých postupujú mediátori, úplné znenie štatútu a rokovacieho poriadku vrátane ich dodatkov, príloh a zmien, sadzobníka poplatkov a pravidiel ich úhrady,

Spoločný výstup : Je potrebné špecifikovať, čo je „rokovací poriadok“.

i) jazyk, v ktorom je možné viesť mediáciu a urobiť podanie,

j) informácia, že mediáciu je možné ukončiť spôsobom podľa tohto zákona,

k) priemerná dĺžka trvania mediácie spotrebiteľského sporu, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory,

l) informácia o záväznosti a právnych účinkoch mediácie pre účastníkov,

m) správa o činnosti mediačného centra podľa odseku 6, ak mediačné centrum rieši spotrebiteľské spory.

(6) Spotrebiteľské spory môže riešiť iba mediačné centrum, ktoré spĺňa podmienky podľa tohto zákona.

Spoločný výstup :

Toto ustanovenie je nadbytočné, nakoľko všetky mediačné centrá musia spĺňať ustanovenia zákona a osobitné podmienky sú špecifikované v ďalších vetách tohto odseku. Zároveň evokuje možnosť výkladu v tom zmysle, že spotrebiteľské spory môže riešiť iba mediačné centrum a nie mediátor, čo je v rozpore s osobným výkonom činnosti mediátora.

Mediačné centrum, ktoré rieši spotrebiteľské spory je povinné vypracovať a zverejniť správu o činnosti mediačného centra v súvislosti s riešením spotrebiteľských sporov za kalendárny rok najneskôr do 31. marca nasledujúceho roka.

Správa musí obsahovať informácie o

a) počte mediácií spotrebiteľských sporov a najčastejších nárokoch, ktorých sa účastníci domáhajú,

b) najčastejších skutočnostiach, ktoré vedú k spotrebiteľským sporom,

c) počte mediácií spotrebiteľských sporov, ktoré boli skončené a dôvode ich skončenia,

d) priemernej dĺžke trvania mediácie spotrebiteľského sporu,

e) miere, v akej sú mediačné dohody dobrovoľne plnené, ak má mediačné centrum takéto informácie,

f) členstve, prípadne spolupráci mediačného centra s nadnárodnými organizáciami, ktoré sa zaoberajú riešením cezhraničných spotrebiteľských sporov.

(7) Na základe žiadosti poskytne mediačné centrum informácie podľa odsekov 5 a 6 aj na trvalom médiu.

(8) Mediačné centrum spracúva a zverejňuje osobné údaje fyzických osôb v rozsahu nevyhnutnom na účely tohto zákona v súlade s osobitným predpisom.9a)“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 9 a 9a znejú:

„9) Zákon č. 200/2011 Z. z. o Obchodnom vestníku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

9a) Zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.

17. § 12 a 13 vrátane nadpisov znejú:

„§ 12

Štatút mediačného centra a zoznam mediátorov mediačného centra

Štatút mediačného centra ustanoví

- a) organizačnú štruktúru mediačného centra,
- b) zameranie mediačného centra,
- c) osobitné predpoklady, ktoré musí spĺňať uchádzač o zápis do zoznamu mediátorov, ktorý vedie mediačné centrum,
- d) pravidlá o odmene a náhradách mediátora.

§ 13

Zoznam mediátorov mediačného centra a výkon mediácie

- (1) Mediačné centrum vedie zoznam mediátorov a zoznam mediátorov vykonávajúcich mediáciu spotrebiteľských sporov pôsobiacich mediačnom centre; zoznam mediátorov je verejne prístupný.
- (2) Mediačné centrum zapíše do zoznamu mediátorov mediátora, ktorý spĺňa osobitné predpoklady a predpoklady podľa zákona a jeho štatútu.
- (3) Na účely výkonu mediácie mediačné centrum zabezpečí náhodný, nezávislý a nestranný výber mediátora. Ak mediátor z dôvodov podľa § 14 ods. 5 nebude v mediácii pokračovať, určí mediačné centrum iného mediátora.
- (4) V zozname mediátorov príslušného mediačného centra sa uvedie meno a priezvisko mediátora, adresa jeho trvalého pobytu a osobitné predpoklady požadované na zápis.
- (5) Zodpovednosťou mediačného centra za škodu nie je dotknutá zodpovednosť mediátora za škodu spôsobenú podľa tohto zákona.“.

18. V § 14 sa odsek 5 dopĺňa písmenami e) a f), ktoré znejú:

„e) uplynutím 90 dní v prípade mediácie spotrebiteľského sporu a v ostatných prípadoch uplynutím šiestich mesiacov od začatia mediácie, ak si účastníci v ostatných prípadoch nedohodli dlhšiu dobu, po uplynutí ktorej mediácia skončí,

f) dňom smrti mediátora alebo dňom jeho vyhlásenia za mŕtveho; to neplatí, ak mediáciu vykonával mediátor v mediačnom centre.“.

Spoločný výstup.

Navrhujeme doplniť, v súlade s predchádzajúcou úpravou, „neplatí, v prípade, ak má mediátor ustanoveného zástupcu“.

19. § 16a vrátane nadpisu znie:

„§ 16a

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2016

(1) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2016; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2016 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015.

(2) Ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na mediáciu, ktorá začala podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2015.

(3) Mediátor zapísaný do zoznamu mediátorov podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015 sa považuje za mediátora podľa tohto zákona. Na základe osvedčenia vydaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015, možno žiadateľa do registra mediátorov zapísať najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Spoločný výstup:

Navrhujeme na predĺženie lehoty na podanie žiadosti o registráciu do registra mediátorov na základe osvedčenia o absolvovaní odbornej prípravy mediátora vydaného podľa predpisov účinných 31. decembra 2015 na lehotu 6 mesiacov, s odôvodnením, že lehota 3 mesiacov je veľmi krátka.

(4) Osvedčenie o účasti na odbornom seminári organizovanom ako súčasť ďalšieho vzdelávania mediátorov vydané podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015 sa považujú za osvedčenia o účasti na odbornom seminári podľa predpisov účinných od 1. januára 2016.

(5) Mediačné centrum je povinné podať žiadosť o registráciu podľa tohto zákona najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, inak ministerstvo mediačné centrum vyčiarkne z registra mediačných centier.

Spoločný výstup :

Navrhujeme zmeniť Mediačné centrum zapísané do zoznamu mediačných centier podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015, ktoré splňa požiadavky zákona, sa považuje za mediačné centrum podľa tohto zákona

Ak ministerstvo žiadosť o registráciu mediačného centra podľa tohto zákona zamietne, rozhodne súčasne o vyčiarknutí mediačného centra zaregistrovaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015 z registra mediačných centier; ministerstvo v týchto prípadoch mediačné centrum vyčiarkne aj z registra vzdelávacích inštitúcií, ak mediačné centrum bolo zapísané aj v tomto registri.“.

Spoločný výstup :

Navrhujeme vypustiť

20. Za § 16a sa vkladá § 16b, ktorý znie:

„§ 16b

Týmto zákonom sa preberajú právne akty Európskej únie uvedené v prílohe.“.

21. V Prílohe sa doterajší text označuje ako bod 1 a dopĺňa sa bodom 2, ktorý znie:

„2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) (Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013).“.

Čl. II

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2016.

III. časť: Spoločné výstupy k doplneniu návrhu zákona

Spoločné výstupy :

V tabuľke zhody je uvedené, že bola transponovaná smernica v tomto zmysle:

Členské štáty zabezpečia, aby sa účastníkom, ktorí sa v snahe o urovnanie sporu rozhodli pre postupy ARS, ktorých výsledok nie je záväzný, následne nebránilo v začatí súdneho konania v súvislosti s daným sporom v dôsledku uplynutia premlčacích alebo prekluzívnych lehôt počas postupu ARS.

N Zákon č.420/2004 Z. z. § 14 O: 2

(2) Mediácia začína uložením dohody o začatí mediácie uzavretej osobami zúčastnenými na mediácii alebo zástupcami konajúcimi v rozsahu svojho oprávnenia konať za zastúpeného a mediátorom v Notárskom centrálnom registri listín zriadenom podľa osobitného zákona¹⁰⁾ (ďalej len "register listín"). Uloženie dohody o začatí mediácie v registri listín má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde. Osvedčený odpis dohody o začatí mediácie uloženej v registri listín vydá notár okrem osôb oprávnených podľa osobitného predpisu¹¹⁾ aj súdu na účely súdneho konania.

Ustanovenie o povinnom osvedčovaní podpisov na dohode o začatí mediácie a jej povinné registrovanie v CNRL je nadbytočné a je v rozpore s oboma vyššie citovanými smernicami, ktoré majú za účel dosiahnuť zabezpečenie efektivity a hospodárnosti mediácie. Z tohto dôvodu navrhujeme:

1. *Doplniť nový paragraf:*

13a

Dohoda o začatí mediácie

Na riešení konkrétneho sporu sa zmluvné strany s mediátorom dohodnú v dohode o začatí mediácie; dohoda má písomnú formu a označuje sa poradovým číslom. Dohoda o začatí mediácie obsahuje najmä

- a) presné označenie účastníkov mediácie,
- b) presné označenie mediátora a jeho kancelárie,
- c) vymedzenie konkrétneho sporu, ktorý je predmetom mediácie,
- d) výšku odmeny mediátora, výšku hotových výdavkov alebo spôsob ich určenia, prípadne dohodu o preddavku na odmenu mediátora alebo dohodu o bezplatnom výkone mediácie a
- d) dobu, na ktorú je uzavretá alebo dobu, počas ktorej má mediácia prebiehať.

(6) Písomnú formu dohody o začatí mediácie možno nahradiť vyhlásením účastníkov mediácie do zápisnice spísanej mediátorom; zápisnica musí byť podpísaná účastníkmi mediácie.

2. *Zmeniť text § 14 nasledovne :*

§ 14

Začiatok mediácie, koniec mediácie a kniha mediácii

(1) Ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak, začína mediácia uzavretím dohody o začatí mediácie účastníkmi mediácie alebo zástupcami konajúcimi v rozsahu oprávnenia konať za zastúpeného a mediátorom a jej zápisom do knihy mediácii vedenej mediátorom; zápis a uloženie dohody mediátor vykoná hneď po jej uzavretí. Zápis dohody o začatí mediácie a zápis o skončení mediácie podľa tohto zákona v knihe mediácii má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde. Potvrdený odpis dohody o začatí mediácie opatrený pečiatkou mediátora a dátumom uloženia v knihe mediácii vydá mediátor okrem osôb oprávnených podľa osobitného predpisu aj súdu na účely súdneho konania.

(2) Kniha mediácii podľa odseku 1 je neprenosná, mediátorom vedená evidencia časovo usporiadaných zápisov o uzavretí dohôd o začatí mediácie a s tým súvisiacich zápisov o skončení mediácie; prílohou každého zápisu je mediátorom potvrdený odpis dohody o začatí mediácie. Knihu mediácii mediátor vedie v elektronickej podobe a listinnej podobe vo forme pevne zviazaného registra a obsahuje tieto údaje:

- a) poradové číslo zápisu,
- b) presný dátum a čas zápisu,
- c) číslo dohody o začatí mediácie, dátum uzavretia dohody o začatí mediácie a jej trvanie,
- d) dátum a spôsob skončenia mediácie,
- e) presné označenie účastníkov mediácii,
- f) sporu, ktorý je predmetom mediácie,
- g) výšku dohodnutej odmeny mediátora,
- h) podpisy účastníkov mediácie a podpis mediátora,
- i) poznámku.

(3) Kniha mediácii sa ukladá a vedie pre každý kalendárny rok samostatne a mediátor je povinný archivovať knihu mediácii v elektronickej a listinnej podobe počas trvania zápisu mediátora v registri a päť rokov po ukončení svojej činnosti. Vzor knihy mediácii ustanovuje príloha .

(4) Ak sa vedie súdne konanie alebo rozhodcovské konanie, ktorému predchádzala mediácia v členskom štáte, plynutie premlčacích a prekluzívnych lehôt počas mediácie sa posudzuje podľa práva štátu, v ktorom sa mediácia vykonávala.

(5) Mediátor je povinný bezodkladne, najneskôr pracovný deň nasledujúci po uzavretí dohody o začatí mediácie alebo skončení mediácie vykonať zápis v knihe mediácii. Mediátor zodpovedá za škodu spôsobenú porušením tejto povinnosti, ibaže preukáže, že konal s náležitou odbornou starostlivosťou a vyvinul všetko potrebné úsilie, ktoré od neho možno spravodlivo požadovať

4. V záujme naplnenia cieľa zákona č. 420/2004 Z.z. , ktorý je uvedený v dôvodovej správe zákona, navrhujeme posilniť organickú prepojenosť mediácie s civilných súdnym konaním úpravou Občianskeho súdneho poriadku a Civilného sporového a Civilného mimosporového poriadku nasledovnou novelizáciou :

I.

Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zákona č. 36/1967 Zb., zákona č. 158/1969 Zb., zákona č. 49/1973 Zb., zákona č. 20/1975 Zb., zákona č. 133/1982 Zb., zákona č. 180/1990 Zb., zákona č. 328/1991 Zb., zákona č. 519/1991 Zb., zákona č. 263/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 5/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 190/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 22/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 281/1996 Z. z., zákona č. 211/1997 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 359/1997 Z. z., zákona č. 124/1998 Z. z., zákona č. 144/1998 Z. z., zákona č. 169/1998 Z. z., zákona č. 187/1998 Z. z., zákona č. 225/1998 Z. z., zákona č. 233/1998 Z. z., zákona č. 235/1998 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 318/1998 Z. z., zákona č. 331/1998 Z. z., zákona č. 46/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 66/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 166/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 185/1999 Z. z., zákona č. 223/1999 Z. z., zákona č. 303/2001 Z. z., zákona č. 501/2001 Z. z., zákona č. 215/2002 Z. z., zákona č. 232/2002 Z. z., zákona č. 424/2002 Z. z., zákona č. 451/2002 Z. z., zákona č. 480/2002 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 620/2002 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 75/2003 Z. z., zákona č. 353/2003 Z. z., zákona č. 530/2003 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. 204/2004 Z. z., zákona č. 371/2004 Z. z. , zákona č. 382/2004 Z. z. zákona č. 420/2004 Z.z., zákona č. 428/2004Z.z., zákona č. 613/2004Z.z., zákona č. 757/2004Z.z., zákona č. 36/2005 Z.z., zákona č. 290/2005 Z.z., zákona č. 341/2005 Z.z., (úplné znenie vyhlásené zákonom č. 40/2006 Z.z.), zákona č. 24/2007 Z.z., zákona č. 84/2007 Z.z., zákona č. 273/2007 Z.z., zákona č. 335/2007 Z.z., zákona č. 643/2007 Z.z., zákona č. 384/2007 Z.z., zákona č. 477/2008 Z.z., zákona č. 484/2008 Z.z., zákona č. 491/2008 Z.z., zákona č. 487/2009 Z.z., zákona č. 495/2009 Z.z., zákona č. 575/2009 Z.z., zákona č. 151/2010 Z.z., zákona č. 183/2011 Z.z., zákona č. 348/2011 Z.z., zákona č. 388/2011 Z.z., zákona č. 64/2013 Z.z., zákona č. 75/2013 Z.z., zákona č. 180/ 2013 Z.z., zákona č. 106/2014 Z.z., zákona č. 151/2014 Z.z., zákona č. 335/2014 Z.z. , zákona č. 353/2014 Z.z., , zákona č. 73/2015 Z.z. a zákona č. 78/2015 Z.z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 67 doterajšie dojednanie sa označuje ods. 1 V § 67 sa dopĺňa ods. 2, ktorý znie

(2) Súd rozhodne o tom, či schvaľuje mediálnu dohodu uzatvorenú podľa zákona o mediácii najneskôr do 30 dní od začatia zmierovacieho konania.

2. V § 99 ods. 1 znie:

Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním ako aj kedykoľvek počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Za týmto účelom môže súd účastníkom konania nariadiť, aby sa zúčastnili na informatívnom stretnutí s mediátorom v rozsahu najviac 3 hodín a ak je to potrebné aj prerušiť konanie na dobu 3 mesiacov. Pokiaľ sa účastníci bez zbytočného odkladu nedohodnú na osobe mediátora, vyberie ho zo zoznamu vedeného ministerstvom predsedu senátu. Po uplynutí 3 mesiacov súd v konaní pokračuje.

3. V § 137 sa slová „a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát“ nahradzujú slovami „, , odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát a odmena pre mediátora podľa osobitného predpisu za informatívne stretnutie s mediátorom nariadené súdom podľa § 99 ods. 1.

4. V § 150 sa za slová „osobitného zreteľa“ vkladajú slová „, , alebo ak sa odmietne účastník bez vážneho dôvodu zúčastniť sa informatívneho stretnutia s mediátorom nariadeného súdom“

5. V § 202 sa na konci ods. 3 bodka nahradzuje čiarkou a dopĺňa sa písmeno r), ktoré znie: „r) bolo účastníkom konania nariadené zúčastniť sa informatívneho stretnutia s mediátorom alebo bolo rozhodnuté o prerušení konania podľa § 99 ods. 1

II

CIVILNÝ SPOROVÝ PORIADOK

1/ znenie § 148 Zmier odporúčame upraviť nasledovne :

ods. 1 - doplniť vetu : „ Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci môže súd vyzvať strany, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. “

2/ § 157 (Postup súdu po začatí konania) odporúčame upraviť nasledovne :

za ods. 2 doplniť ods. 3 nasl. znenia :

„ (3) Ak je to s ohľadom na povahu a predmet sporu účelné a vhodné môže súd kedykoľvek počas konania uložiť stranám povinnosť zúčastniť sa prvého stretnutia s mediátorom zapísaným v registri mediátorov v rozsahu 3 hodín. Pokiaľ sa strany bez zbytočného odkladu nedohodnú na osobe mediátora, vyberie ho z registra mediátorov súd. “

3/ znenie § 160 Všeobecná poučovací povinnosť odporúčame upraviť nasledovne :

ods. 2 navrhujeme doplniť vetu : „ Ak je predmetom konania právo, ktorým strana môže disponovať, je súd povinný poučiť strany o možnosti využitia mediácie podľa zákona o mediácii. “

4/ § 170 Priebeh predbežného prejednávania sporu odporúčame upraviť nasledovne :

ods. 2 - spojenie „ prípadne stranám odporučí, aby sa o vyriešenie sporu pokúsili prostredníctvom mediácie. “ navrhujeme nahradiť spojením „ prípadne vyzve strany, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov “

5/ § 179 Vedenie pojednávania odporúčame upraviť nasledovne :

ods. 2 – navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť text „ prípadne vyzve strany, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov alebo uloží stranám povinnosť zúčastniť sa prvého stretnutia s mediátorom zapísaným v registri mediátorov v rozsahu 3 hodín.“

III. CIVILNÝ MIMOSPOROVÝ PORIADOK

1/ znenie § 96 (Konanie o rozvod manželstva) odporúčame upraviť nasledovne :

ods. 2 - navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť text „ prípadne uložiť účastníkom povinnosť zúčastniť sa prvého stretnutia s mediátorom zapísaným v registri mediátorov v rozsahu 3 hodín.“

2/ znenie § 118 (Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých) odporúčame upraviť nasledovne :

ods. 2 – navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť text „ prípadne uložiť účastníkom povinnosť zúčastniť sa prvého stretnutia s mediátorom zapísaným v registri mediátorov v rozsahu 3 hodín.“

Zosumarizovali dňa 17.06.2015

JUDr. Renáta Dolanská

JUDr. Beáta Swanová